



CITTÀ DI ERCOLANO  
Provincia di Napoli  
SETTORE AFFARI GENERALI E PIANIFICAZIONE  
SEZIONE GESTIONE E SVILUPPO DELLE RISORSE  
ORGANIZZAZIONE E METODI

All. 2

Prot. N. 20157

28.04.2014

p.c.

Al Sindaco  
Al Segretario generale

SEDI

Oggetto: Nota dell'O.I.V. prot. n. 2192 del 17.01.2014 ad oggetto: "proposta di valutazione annuale del personale Dirigente – annualità 2012" – IPOTESI VALUTAZIONE DIRIGENTI - INVIO

L'Organismo Indipendente di Valutazione della Performance di questo Ente, con la nota indicata in oggetto, ha licenziato la proposta di valutazione dei risultati della dirigenza di questo Ente relativamente all'annualità 2012.

Tale nota è stata trasmessa a questo Ufficio dal Segretario Generale con la seguente indicazione: "Copia uff. Personale per proposta delibera GC – 17/01/2014".

Dall'esame della proposta si evince che i seguenti settori hanno conseguito un Valore di Risultato Parziale nullo "non valutato": Settore Affari generali e pianificazione; settore servizi per la tutela dei diritti del cittadino e pubblica istruzione; Avvocatura affari generali (rectius affari legali settore privatistico); settore interventi per la cultura, il tempo libero, lo sport ed il turismo; settore servizi tecnici. Il predetto valore è stato attribuito per l'assenza di obiettivi specifici nel PDO 2012.

Di conseguenza è stata predisposta la proposta di valutazione delle prestazioni comportamentali dei dirigenti anno 2012, composta dai seguenti documenti:

1. prestazioni comportamentali 2012;
2. griglia di valutazione 2012
3. schede valutative 2012;

Naturalmente per i settori senza valore di risultato parziale non è stato possibile procedere alla valutazione delle prestazioni comportamentali.

Si resta in attesa delle valutazioni della S.V. al fine di poter procedere alla predisposizione della proposta deliberativa per la Giunta di formalizzazione della valutazione al fine dell'attribuzione dell'indennità di risultato dirigenziale anno 2012.

Il Vice Dirigente  
Catello Bambi



CITTA' DI ERCOLANO

(Provincia di Napoli)

GIUNTA COMUNALE

---

**LA VALUTAZIONE  
DELLE  
PRESTAZIONI  
COMPORTAMENTALI  
DIRIGENZIALI**

**ANNO 2012**



# CITTA' DI ERCOLANO

(Provincia di Napoli)

## GIUNTA COMUNALE

---

Alla voce valore di risultato scaturente dalla sola prestazione di risultato vengono applicati due ordini di parametrizzazioni correttive, le prime scaturenti da una serie di pesi a dei fattori comportamentali (ALLEGATO A), le seconde dal valore della complessità nel raggiungimento degli obiettivi, le cui variabili sono rappresentate da un "trattico" di elementi valutativi:

- Tipologia di obiettivo (*mantenimento, ampliamento quantitativo, miglioramento qualitativo e/o economico, innovativo/sviluppo*);
- Numero di dipendenti "*apicali*" e "*subapicali*";

Il *valore di risultato definitivo* pertanto è il risultante del prodotto tra il valore di risultato parziale ed il correttivo finale derivante dalla valutazione sia della prestazione di comportamento che della complessità.



# CITTA' DI ERCOLANO

(Provincia di Napoli)

## GIUNTA COMUNALE

### TABELLE E SCHEMI RIGUARDANTI LA COMPONENTE COMPORTAMENTO

Ai fini del comportamento, sono stati presi in considerazione due parametri:

- la sensibilità dimostrata dai dirigenti verso l'attività di controllo di gestione;
- lo spirito di iniziativa e la partecipazione concreta dimostrata dal dirigente nei confronti dell'attività di programmazione.

Per quanto riguarda l'attività di controllo di gestione l'Amministrazione ritiene di basare la sua valutazione sulla partecipazione dimostrata dai dirigenti al processo di controllo di gestione in termini di rispetto dei tempi nella trasmissione dei report e di precisione nel contenuto dell'informazione trasmessa.

In particolare per quanto riguarda il rispetto dei tempi nella trasmissione delle schede soggette a compilazione la griglia di valutazione è la seguente:

#### VALORE

Il dirigente risponde nei tempi alla trasmissione delle schede soggette a compilazione		1,5
Il dirigente risponde dopo un primo sollecito alla trasmissione delle schede soggette a compilazione		0,6
Il dirigente risponde dopo diversi solleciti alla trasmissione delle schede soggette a compilazione		0,5



# CITTA' DI ERCOLANO

(Provincia di Napoli)

## GIUNTA COMUNALE

Per quanto riguarda la precisione nell'informazione delle schede soggette compilazione la griglia di valutazione è la seguente

Il dirigente è preciso e dettagliato. Indica gli estremi dei documenti dai quali si evince il raggiungimento degli obiettivi o i motivi e gli atti per i quali non sono stati raggiunti gli obiettivi.		1,5
Il dirigente è poco preciso e dettagliato. Indica sinteticamente di aver raggiunto o meno gli obiettivi		0,6
Il dirigente presenta delle schede confuse e compilate solo parzialmente.		0,5

Per quanto riguarda la partecipazione all'attività di programmazione si ritiene di basare la valutazione sullo spirito di iniziativa e sulla partecipazione concreta dimostrata da ciascun dirigente sia durante il processo di programmazione realizzato in fase di definizione degli obiettivi che durante la gestione.

Il dirigente è attivo e nel corso della gestione riferisce al direttore generale in merito alla possibilità di fare progetti innovativi e cronogrammare dettagliatamente lo sviluppo futuro di un attività		1,5
Il dirigente solo raramente nel corso della gestione riferisce al direttore generale in merito alla possibilità di fare progetti innovativi e cronogrammare dettagliatamente lo sviluppo futuro di un attività		0,6
Il dirigente solo raramente nel corso della gestione riferisce al direttore generale in merito alla possibilità di fare progetti innovativi e cronogrammare dettagliatamente lo sviluppo futuro di un attività		0,5



CITTA' DI ERCOLANO

(Provincia di Napoli)

GIUNTA COMUNALE

TABELLE E SCHEMI RIGUARDANTI LA COMPONENTE COMPLESSITA'

Gli obiettivi assegnati a ciascun dirigente, così come previsto nel PDO, sono stati suddivisi in tre tipologie, alle quali corrisponde un posizionamento specifico sulla rappresentazione matriciale. Si ricavano dalla rappresentazione cartesiana sei quadranti contraddistinti dalla tipologia di obiettivo e dalla duplice suddivisione del personale apicale e subapicale del personale di ciascun settore. La numerosità del personale è stata suddivisa in due macroclassi:

dipendenti di categoria C e D : da 1 – 10 e da 11 in poi in una logica crescente sull'asse delle ordinate del grafico cartesiano.

Numero di personale di CTG C e D	Oltre 10 (B)	B1	B2	B3
	Fino a 10 (A)	A1	A2	A3
		Ampl. Quant. (1)	Miglior. Qual. e/o econ. (2)	Innovazione (3)



# CITTA' DI ERCOLANO

(Provincia di Napoli)

## GIUNTA COMUNALE

QUADRANTE DI RIFERIMENTO RICADENTE SUL SISTEMA MATRICIALE	GRIGLIA DESCRITTIVA DI RIFERIMENTO	PONDERAZIONE ASSEGNATA
A1	Livello di complessità basso nella tipologia di obiettivo con un numero non elevato di personale assegnato al settore	2
A2	Livello di complessità medio nella tipologia di obiettivo con un numero non elevato di personale assegnato al settore	6
A3	Livello di complessità elevato nella tipologia di obiettivo con un numero non elevato di personale assegnato al settore	10
B1	Livello di complessità basso nella tipologia di obiettivo con un numero elevato di personale assegnato al settore	1
B2	Livello di complessità medio nella tipologia di obiettivo con un numero elevato di personale assegnato al settore	4
B3	Livello di complessità elevato nella tipologia di obiettivo con un numero elevato di personale assegnato al settore	8

Ciascun obiettivo assegnato ricadrà in uno dei sei quadranti, il valore complessivo assegnato al settore per il fattore complessità sarà dato dal coefficiente correttivo assegnato a ciascun intervallo scaturente dalla sommatoria dei prodotti delle singole ponderazioni.



CITTA' DI ERCOLANO

(Provincia di Napoli)

GIUNTA COMUNALE

INTERVALLO FATTORE COMPLESSITA'	COEFFICIENTE CORRETTIVO COMPLESSITA'
Da 1 a 5	1,2
Da 6 a 13	1,3
Da 13 a 18	1,4
Da 19 a 25	1,5
Da 26 a 30	1,7

valore di

risultato

intermedio. :     $v.r.p. \times$  coefficiente comportamentale

fattore complessità :     $intervallo\ fattore\ complessità \times$  coefficiente correttivo

VALORE DI RISULTATO DEFINITIVO :     $v.r.i. \times$  fattore complessità





# CITTA' DI ERCOLANO

(Provincia di Napoli)

## GIUNTA COMUNALE

### VALORI DI RISULTATO COMPLESSIVI DEFINITIVI

AVVOCATURA PUBBLICISTICO	183,60
AVVOCATURA PRIVATISTICO	
AFFARI GENERALI E PIANIFICAZIONE	
CULTURA, TEMPO LIB., SPORT E TUR.	
SERVIZI SOCIALI	
ATTIVITA' PRODUTTIVE	183,60
PIANIFICAZIONE URBANISTICA	88,40
DEMOGRAFICI	88,40
SERVIZI TECNICI	
POLIZIA MUNICIPALE	79,56
ASSETTO E GOVERNO DEL TERRITORIO	53,04
FINANZE E CONTROLLO	43,93



# LA VALUTAZIONE DI COMPORTAMENTO

*I fattori che incidono*

*sul valore di risultato parziale*

*mediante l'applicazione dei coefficienti correttivi*

## GRIGLIA DI VALUTAZIONE





ALLEGATO




**A**

SETTORE: POLIZIA MUNICIPALE  
DIRIGENTE: FRANCESCO ZENTI

Punteggio griglia di valutazione

INSODDISFACENTE: 0,5  
NON ADEGUATO: 0,6  
BUONO: 1,5







SCALA DI VALUTAZIONE			
SENSIBILITA', PARTECIPAZIONE ALL'ATTIVITA' DI CONTROLLO DI GESTIONE	INSODDISFACENTE 0,5	NON ADEGUATO 0,6	BUONO 1,5
	<p><u>RISPETTO DEI TEMPI DI TRASMISSIONE DELLE SCHEDE O ALTRO DOCUMENTO DA COMPILARE RICHIESTE DALLA D.I.G.E. E DAL CONTROLLO DI GESTIONE</u></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- INSODDISFACENTE: IL DIRIGENTE TRASMETTE QUANTO RICHIESTO IN AMPIO RITARDO E DOPO ALMENO 2 SOLLECITI;</li><li>- NON ADEGUATO: IL DIRIGENTE TRASMETTE SOLO DOPO IL PRIMO SOLLECITO LE SCHEDE COMPILATE;</li><li>- BUONO: IL DIRIGENTE TRASMETTE LE SCHEDE COMPILATE NEI TEMPI PREVISTI ED EVIDENZIATI NELLA RICHIESTA ;</li></ul> <p><u>COMPLETEZZA E PRECISIONE DELLE INFORMAZIONI RESE DAL DIRIGENTE E RICHIESTE DALLA D.I.G.E. E DAL CONTROLLO DI GESTIONE</u></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- INSODDISFACENTE: IL DIRIGENTE PRESENTA DELLE SCHEDE CONFUSE E COMPILATE SOLO PARZIALMENTE.</li><li>- NON ADEGUATO: IL DIRIGENTE E' POCO PRECISO E DETTAGLIATO. INDICA SINTETICAMENTE L' AVER RAGGIUNTO O MENO UN RISULTATO.</li><li>- BUONO: IL DIRIGENTE E' PRECISO E DETTAGLIATO, INDICA PRECISAMENTE I MOTIVI DI UNA CERTA SCELTA, DI UN CERTO RISULTATO E/O DEL MANCATO RISULTATO RAGGIUNTO.</li></ul>	 	 




SENSIBILITA' E UTILIZZO DELLA PROGRAMMAZIONE COME STRUMENTO ORDINARIO DEL PROPRIO LAVORO	INSODDISFACENTE 0,5	NON ADEGUATO 0,6	BUONO 1,5
<ul style="list-style-type: none"> <li>- INSODDISFACENTE: IL DIRIGENTE NON DIMOSTRA IN ALCUN MODO L'USO E LA SENSIBILITA' VERSO LO STRUMENTO DELLA PROGRAMMAZIONE;</li> <li>- NON ADEGUATO: IL DIRIGENTE SOLO SU ESPlicita RICHIESTA DEL DIRETTORE GENERALE SI PROPONE PER ATTIVITA' CRONOGRAMMATE STABILENDO OBIETTIVI PRECISI;</li> <li>- BUONO: IL DIRIGENTE E' ATTIVO E NEL CORSO DELLA GESTIONE RIFERISCE AL DIRETTORE GENERALE IN MERITO ALLA POSSIBILITA' DI FARE PROGETTI INNOVATIVI E CRONOGRAMMARE DETTAGLIATAMENTE LO SVILUPPO FUTURO DI UN'ATTIVITA';</li> </ul>			

SETTORE: FINANZE E CONTROLLO  
DIRIGENTE: PAOLA TALLARINO

Punteggio griglia di valutazione

INSODDISFACENTE: 0,5  
NON ADEGUATO: 0,6  
BUONO: 1,5







SCALA DI VALUTAZIONE				
SENSIBILITA', PARTECIPAZIONE ALL'ATTIVITA' DI CONTROLLO DI GESTIONE		INSODDISFACENTE 0,5	NON ADEGUATO 0,6	BUONO 1,5
<u>RISPETTO DEI TEMPI DI TRASMISSIONE DELLE SCHEDE O ALTRO DOCUMENTO DA COMPILARE RICHIESTE DALLA D.I.G.E. E DAL CONTROLLO DI GESTIONE</u>				
<ul style="list-style-type: none"><li>- INSODDISFACENTE: IL DIRIGENTE TRASMETTE QUANTO RICHIESTO IN AMPIO RITARDO E DOPO ALMENO 2 SOLLECITI;</li><li>- NON ADEGUATO: IL DIRIGENTE TRASMETTE SOLO DOPO IL PRIMO SOLLECITO LE SCHEDE COMPILATE;</li><li>- BUONO: IL DIRIGENTE TRASMETTE LE SCHEDE COMPILATE NEI TEMPI PREVISTI ED EVIDENZIATI NELLA RICHIESTA ;</li></ul>				
<u>COMPLETEZZA E PRECISIONE DELLE INFORMAZIONI RESE DAL DIRIGENTE E RICHIESTE DALLA D.I.G.E. E DAL CONTROLLO DI GESTIONE</u>				
<ul style="list-style-type: none"><li>- INSODDISFACENTE: IL DIRIGENTE PRESENTA DELLE SCHEDE CONFUSE E COMPILATE SOLO PARZIALMENTE.</li><li>- NON ADEGUATO: IL DIRIGENTE E' POCO PRECISO E DETTAGLIATO. INDICA SINTETICAMENTE L' AVER RAGGIUNTO O MENO UN RISULTATO.</li><li>- BUONO: IL DIRIGENTE E' PRECISO E DETTAGLIATO, INDICA PRECISAMENTE I MOTIVI DI UNA CERTA SCELTA, DI UN CERTO RISULTATO E/O DEL MANCATO RISULTATO RAGGIUNTO.</li></ul>				




SENSIBILITA' E UTILIZZO DELLA PROGRAMMAZIONE COME STRUMENTO ORDINARIO DEL PROPRIO LAVORO	INSODDISFACENTE 0,5	NON ADEGUATO 0,6	BUONO 1,5
<ul style="list-style-type: none"> <li>- INSODDISFACENTE: IL DIRIGENTE NON DIMOSTRA IN ALCUN MODO L'USO E LA SENSIBILITA' VERSO LO STRUMENTO DELLA PROGRAMMAZIONE;</li> <li>- NON ADEGUATO: IL DIRIGENTE SOLO SU ESPLICITA' RICHIESTA DEL DIRETTORE GENERALE SI PROPONE PER ATTIVITA' CRONOGRAMMATE STABILENDO OBIETTIVI PRECISI;</li> <li>- BUONO: IL DIRIGENTE E' ATTIVO E NEL CORSO DELLA GESTIONE RIFERISCE AL DIRETTORE GENERALE IN MERITO ALLA POSSIBILITA' DI FARE PROGETTI INNOVATIVI E CRONOGRAMMARE DETTAGLIATAMENTE LO SVILUPPO FUTURO DI UN'ATTIVITA'.</li> </ul>			

SETTORE: ASSETTO E GOVERNO DEL TERRITORIO  
DIRIGENTE: ANDREA RIPOLI

Punteggio griglia di valutazione

INSODDISFACENTE: 0,5  
NON ADEGUATO: 0,6  
BUONO: 1,5

SENSIBILITA', PARTECIPAZIONE ALL'ATTIVITA' DI CONTROLLO DI GESTIONE		INSODDISFACENTE 0,5	NON ADEGUATO 0,6	BUONO 1,5
<u>RISPETTO DEI TEMPI DI TRASMISSIONE DELLE SCHEDE O ALTRO DOCUMENTO DA COMPILARE RICHIESTE DALLA D.I.G.E. E DAL CONTROLLO DI GESTIONE</u> <ul style="list-style-type: none"><li>- INSODDISFACENTE: IL DIRIGENTE TRASMETTE QUANTO RICHIESTO IN AMPIO RITARDO E DOPO ALMENO 2 SOLLECITI;</li><li>- NON ADEGUATO: IL DIRIGENTE TRASMETTE SOLO DOPO IL PRIMO SOLLECITO LE SCHEDE COMPILATE;</li><li>- BUONO: IL DIRIGENTE TRASMETTE LE SCHEDE COMPILATE NEI TEMPI PREVISTI ED EVIDENZIATI NELLA RICHIESTA ;</li></ul>				
<u>COMPLETEZZA E PRECISIONE DELLE INFORMAZIONI RESE DAL DIRIGENTE E RICHIESTE DALLA D.I.G.E. E DAL CONTROLLO DI GESTIONE</u> <ul style="list-style-type: none"><li>- INSODDISFACENTE: IL DIRIGENTE PRESENTA DELLE SCHEDE CONFUSE E COMPILATE SOLO PARZIALMENTE.</li><li>- NON ADEGUATO: IL DIRIGENTE E' POCO PRECISO E DETTAGLIATO. INDICA SINTETICAMENTE L' AVER RAGGIUNTO O MENO UN RISULTATO.</li><li>- BUONO: IL DIRIGENTE E' PRECISO E DETTAGLIATO, INDICA PRECISAMENTE I MOTIVI DI UNA CERTA SCELTA, DI UN CERTO RISULTATO E/O DEL MANCATO RISULTATO RAGGIUNTO.</li></ul>				







SENSIBILITA' E UTILIZZO DELLA PROGRAMMAZIONE COME STRUMENTO ORDINARIO DEL PROPRIO LAVORO		INSODDISFACENTE 0,5	NON ADEGUATO 0,6	BUONO 1,5
<ul style="list-style-type: none"><li>- INSODDISFACENTE: IL DIRIGENTE NON DIMOSTRA IN ALCUN MODO L'USO E LA SENSIBILITA' VERSO LO STRUMENTO DELLA PROGRAMMAZIONE;</li><li>- NON ADEGUATO: IL DIRIGENTE SOLO SU ESPlicita RICHIESTA DEL DIRETTORE GENERALE SI PROPONE PER ATTIVITA' CRONOGRAMMATE STABILENDO OBIETTIVI PRECISI;</li><li>- BUONO: IL DIRIGENTE E' ATTIVO E NEL CORSO DELLA GESTIONE RIFERISCE AL DIRETTORE GENERALE IN MERITO ALLA POSSIBILITA' DI FARE PROGETTI INNOVATIVI E CRONOGRAMMARE DETTAGLIATAMENTE LO SVILUPPO FUTURO DI UN'ATTIVITA';</li></ul>				






SETTORE: ATTIVITA' PRODUTTIVE  
DIRIGENTE: FERDINANDO GUARRACINO

Punteggio griglia di valutazione

INSODDISFACENTE: 0,5  
NON ADEGUATO: 0,6  
BUONO: 1,5

SENSIBILITA', PARTECIPAZIONE ALL'ATTIVITA' DI CONTROLLO DI GESTIONE	INSODDISFACENTE 0,5	NON ADEGUATO 0,6	BUONO 1,5
<u>RISPETTO DEI TEMPI DI TRASMISSIONE DELLE SCHEDE O ALTRO DOCUMENTO DA COMPILARE RICHIESTE DALLA D.I.G.E. E DAL CONTROLLO DI GESTIONE</u> <ul style="list-style-type: none"><li>- INSODDISFACENTE: IL DIRIGENTE TRASMETTE QUANTO RICHIESTO IN AMPIO RITARDO E DOPO ALMENO 2 SOLLECITI;</li><li>- NON ADEGUATO: IL DIRIGENTE TRASMETTE SOLO DOPO IL PRIMO SOLLECITO LE SCHEDE COMPILATE;</li><li>- BUONO: IL DIRIGENTE TRASMETTE LE SCHEDE COMPILATE NEI TEMPI PREVISTI ED EVIDENZIATI NELLA RICHIESTA ;</li></ul>			
<u>COMPLETEZZA E PRECISIONE DELLE INFORMAZIONI RESE DAL DIRIGENTE E RICHIESTE DALLA D.I.G.E. E DAL CONTROLLO DI GESTIONE</u> <ul style="list-style-type: none"><li>- INSODDISFACENTE: IL DIRIGENTE PRESENTA DELLE SCHEDE CONFUSE E COMPILATE SOLO PARZIALMENTE.</li><li>- NON ADEGUATO: IL DIRIGENTE E' POCO PRECISO E DETTAGLIATO. INDICA SINTETICAMENTE L' AVER RAGGIUNTO O MENO UN RISULTATO.</li><li>- BUONO: IL DIRIGENTE E' PRECISO E DETTAGLIATO, INDICA PRECISAMENTE I MOTIVI DI UNA CERTA SCELTA, DI UN CERTO RISULTATO E/O DEL MANCATO RISULTATO RAGGIUNTO.</li></ul>			







SENSIBILITA' E UTILIZZO DELLA PROGRAMMAZIONE COME STRUMENTO ORDINARIO DEL PROPRIO LAVORO		INSODDISFACENTE 0,5	NON ADEGUATO 0,6	BUONO 1,5
<ul style="list-style-type: none"><li>- INSODDISFACENTE: IL DIRIGENTE NON DIMOSTRA IN ALCUN MODO L'USO E LA SENSIBILITA' VERSO LO STRUMENTO DELLA PROGRAMMAZIONE;</li><li>- NON ADEGUATO: IL DIRIGENTE SOLO SU ESPlicita RICHIESTA DEL DIRETTORE GENERALE SI PROPONE PER ATTIVITA' CRONOGRAMMATE STABILENDO OBIETTIVI PRECISI;</li><li>- BUONO: IL DIRIGENTE E' ATTIVO E NEL CORSO DELLA GESTIONE RIFERISCE AL DIRETTORE GENERALE IN MERITO ALLA POSSIBILITA' DI FARE PROGETTI INNOVATIVI E CRONOGRAMMARE DETTAGLIATAMENTE LO SVILUPPO FUTURO DI UN'ATTIVITA';</li></ul>				




SETTORE: PIANIFICAZIONE URBANISTICA

DIRIGENTE: ANDREA RIPOLI

Punteggio griglia di valutazione

INSODDISFACENTE: 0,5  
NON ADEGUATO: 0,6  
BUONO: 1,5

SENSIBILITA', PARTECIPAZIONE ALL'ATTIVITA' DI CONTROLLO DI GESTIONE		INSODDISFACENTE 0,5	NON ADEGUATO 0,6	BUONO 1,5
<u>RISPETTO DEI TEMPI DI TRASMISSIONE DELLE SCHEDE O ALTRO DOCUMENTO DA COMPILARE RICHIESTE DALLA D.I.G.E. E DAL CONTROLLO DI GESTIONE</u> <ul style="list-style-type: none"><li>- INSODDISFACENTE: IL DIRIGENTE TRASMETTE QUANTO RICHIESTO IN AMPIO RITARDO E DOPO ALMENO 2 SOLLECITI;</li><li>- NON ADEGUATO: IL DIRIGENTE TRASMETTE SOLO DOPO IL PRIMO SOLLECITO LE SCHEDE COMPILATE;</li><li>- BUONO: IL DIRIGENTE TRASMETTE LE SCHEDE COMPILATE NEI TEMPI PREVISTI ED EVIDENZIATI NELLA RICHIESTA ;</li></ul>				
<u>COMPLETEZZA E PRECISIONE DELLE INFORMAZIONI RESE DAL DIRIGENTE E RICHIESTE DALLA D.I.G.E. E DAL CONTROLLO DI GESTIONE</u> <ul style="list-style-type: none"><li>- INSODDISFACENTE: IL DIRIGENTE PRESENTA DELLE SCHEDE CONFUSE E COMPILATE SOLO PARZIALMENTE.</li><li>- NON ADEGUATO: IL DIRIGENTE E' POCO PRECISO E DETTAGLIATO. INDICA SINTETICAMENTE L' AVER RAGGIUNTO O MENO UN RISULTATO.</li><li>- BUONO: IL DIRIGENTE E' PRECISO E DETTAGLIATO, INDICA PRECISAMENTE I MOTIVI DI UNA CERTA SCELTA, DI UN CERTO RISULTATO E/O DEL MANCATO RISULTATO RAGGIUNTO.</li></ul>				

SENSIBILITA' E UTILIZZO DELLA PROGRAMMAZIONE COME STRUMENTO ORDINARIO DEL PROPRIO LAVORO	INSODDISFACENTE 0,5	NON ADEGUATO 0,6	BUONO 1,5
<ul style="list-style-type: none"> <li>- INSODDISFACENTE: IL DIRIGENTE NON DIMOSTRA IN ALCUN MODO L'USO E LA SENSIBILITA' VERSO LO STRUMENTO DELLA PROGRAMMAZIONE;</li> <li>- NON ADEGUATO: IL DIRIGENTE SOLO SU ESPLICITA RICHIESTA DEL DIRETTORE GENERALE SI PROPONE PER ATTIVITA' CRONOGRAMMATE STABILENDO OBIETTIVI PRECISI;</li> <li>- BUONO: IL DIRIGENTE E' ATTIVO E NEL CORSO DELLA GESTIONE RIFERISCE AL DIRETTORE GENERALE IN MERITO ALLA POSSIBILITA' DI FARE PROGETTI INNOVATIVI E CRONOGRAMMARE DETTAGLIATAMENTE LO SVILUPPO FUTURO DI UN'ATTIVITA'.</li> </ul>			

SETTORE: AVVOCATURA PUBBLICISTICO







DIRIGENTE: FERDINANDO GUARRACINO




Punteggio griglia di valutazione

INSODDISFACENTE: 0,5

NON ADEGUATO: 0,6

BUONO: 1,5

SENSIBILITA', PARTECIPAZIONE ALL'ATTIVITA' DI CONTROLLO DI GESTIONE		INSODDISFACENTE 0,5	NON ADEGUATO 0,6	BUONO 1,5
<u>RISPETTO DEI TEMPI DI TRASMISSIONE DELLE SCHEDE O ALTRO DOCUMENTO DA COMPILARE RICHIESTE DALLA DLGE. E DAL CONTROLLO DI GESTIONE</u> <ul style="list-style-type: none"><li>- INSODDISFACENTE: IL DIRIGENTE TRASMETTE QUANTO RICHIESTO IN AMPIO RITARDO E DOPO ALMENO 2 SOLLECITI;</li><li>- NON ADEGUATO: IL DIRIGENTE TRASMETTE SOLO DOPO IL PRIMO SOLLECITO LE SCHEDE COMPILATE;</li><li>- BUONO: IL DIRIGENTE TRASMETTE LE SCHEDE COMPILATE NEI TEMPI PREVISTI ED EVIDENZIATI NELLA RICHIESTA ;</li></ul>				
<u>COMPLETEZZA E PRECISIONE DELLE INFORMAZIONI RESE DAL DIRIGENTE E RICHIESTE DALLA DLGE. E DAL CONTROLLO DI GESTIONE</u> <ul style="list-style-type: none"><li>- INSODDISFACENTE: IL DIRIGENTE PRESENTA DELLE SCHEDE CONFUSE E COMPILATE SOLO PARZIALMENTE.</li><li>- NON ADEGUATO: IL DIRIGENTE E' POCO PRECISO E DETTAGLIATO. INDICA SINTETICAMENTE L' AVER RAGGIUNTO O MENO UN RISULTATO.</li><li>- BUONO: IL DIRIGENTE E' PRECISO E DETTAGLIATO, INDICA PRECISAMENTE I MOTIVI DI UNA CERTA SCELTA, DI UN CERTO RISULTATO E/O DEL MANCATO RISULTATO RAGGIUNTO.</li></ul>				







SENSIBILITA' E UTILIZZO DELLA PROGRAMMAZIONE COME STRUMENTO ORDINARIO DEL PROPRIO LAVORO	INSODDISFACENTE 0,5	NON ADEGUATO 0,6	BUONO 1,5
<ul style="list-style-type: none"> <li>- INSODDISFACENTE: IL DIRIGENTE NON DIMOSTRA IN ALCUN MODO L'USO E LA SENSIBILITA' VERSO LO STRUMENTO DELLA PROGRAMMAZIONE;</li> <li>- NON ADEGUATO: IL DIRIGENTE SOLO SU ESPLICITA' RICHIESTA DEL DIRETTORE GENERALE SI PROPONE PER ATTIVITA' CRONOGRAMMATE STABILENDO OBIETTIVI PRECISI;</li> <li>- BUONO: IL DIRIGENTE E' ATTIVO E NEL CORSO DELLA GESTIONE RIFERISCE AL DIRETTORE GENERALE IN MERITO ALLA POSSIBILITA' DI FARE PROGETTI INNOVATIVI E CRONOGRAMMARE DETTAGLIATAMENTE LO SVILUPPO FUTURO DI UN'ATTIVITA';</li> </ul>			




SETTORE: SERVIZI DEMOGRAFICI

DIRIGENTE: PAOLA TALLARINO

Punteggio griglia di valutazione

INSODDISFACENTE: 0,5  
NON ADEGUATO: 0,6  
BUONO: 1,5

SENSIBILITA', PARTECIPAZIONE ALL'ATTIVITA' DI CONTROLLO DI GESTIONE		INSODDISFACENTE 0,5	NON ADEGUATO 0,6	BUONO 1,5
RISPETTO DEI TEMPI DI TRASMISSIONE DELLE SCHEDE O ALTRO DOCUMENTO DA COMPILARE RICHIESTE DALLA DLGE. E DAL CONTROLLO DI GESTIONE				
<ul style="list-style-type: none"><li>- INSODDISFACENTE: IL DIRIGENTE TRASMETTE QUANTO RICHIESTO IN AMPIO RITARDO E DOPO ALMENO 2 SOLLECITI;</li><li>- NON ADEGUATO: IL DIRIGENTE TRASMETTE SOLO DOPO IL PRIMO SOLLECITO LE SCHEDE COMPILATE;</li><li>- BUONO: IL DIRIGENTE TRASMETTE LE SCHEDE COMPILATE NEI TEMPI PREVISTI ED EVIDENZIATI NELLA RICHIESTA ;</li></ul>				
COMPLETEZZA E PRECISIONE DELLE INFORMAZIONI RESE DAL DIRIGENTE E RICHIESTE DALLA DLGE. E DAL CONTROLLO DI GESTIONE				
<ul style="list-style-type: none"><li>- INSODDISFACENTE: IL DIRIGENTE PRESENTA DELLE SCHEDE CONFUSE E COMPILATE SOLO PARZIALMENTE.</li><li>- NON ADEGUATO: IL DIRIGENTE E' POCO PRECISO E DETTAGLIATO. INDICA SINTETICAMENTE L' AVER RAGGIUNTO O MENO UN RISULTATO.</li><li>- BUONO: IL DIRIGENTE E' PRECISO E DETTAGLIATO, INDICA PRECISAMENTE I MOTIVI DI UNA CERTA SCELTA, DI UN CERTO RISULTATO E/O DEL MANCATO RISULTATO RAGGIUNTO.</li></ul>				

SENSIBILITA' E UTILIZZO DELLA PROGRAMMAZIONE COME STRUMENTO ORDINARIO DEL PROPRIO LAVORO	INSODDISFACENTE 0,5	NON ADEGUATO 0,6	BUONO 1,5
<ul style="list-style-type: none"> <li>- INSODDISFACENTE: IL DIRIGENTE NON DIMOSTRA IN ALCUN MODO L'USO E LA SENSIBILITA' VERSO LO STRUMENTO DELLA PROGRAMMAZIONE;</li> <li>- NON ADEGUATO: IL DIRIGENTE SOLO SU ESPlicita RICHIESTA DEL DIRETTORE GENERALE SI PROPONE PER ATTIVITA' CRONOGRAMMATE STABILENDO OBIETTIVI PRECISI;</li> <li>- BUONO: IL DIRIGENTE E' ATTIVO E NEL CORSO DELLA GESTIONE RIFERISCE AL DIRETTORE GENERALE IN MERITO ALLA POSSIBILITA' DI FARE PROGETTI INNOVATIVI E CRONOGRAMMARE DETTAGLIATAMENTE LO SVILUPPO FUTURO DI UN'ATTIVITA';</li> </ul>			





**CITTA' DI ERCOLANO**

(Provincia di Napoli)

**GIUNTA COMUNALE**

---

**SCHEDE DI DETERMINAZIONE  
DEI VALORI DI RISULTATO COMPORTAMENTALI  
SETTORIALI**

SETTORE	DIRIGENTE RESPONSABILE	VALORE RISULTATO PARZIALE	LE COMPONENTI COMPORTAMENTALI			CORRETTIVO COMPORTAMENTALE DA APPLICARE	VALORE DI RISULTATO INTERMEDIO	CORRETTIVO COMPLESSITA'	VALORE DI RISULTATO DEFINITIVO
		a	1	2	3	b (1+2+3)/3	c	d	e (cxd)
AFFARI GENERALI E PIANIFICAZIONE	dott. F. ZENTI					-			-
	dott. P. TALLARINO	55,38	0,50	0,60	0,60	0,567	31,38	1,40	43,93
	ing. A. RIPOLI	72	0,50	0,60	0,60	0,567	40,80	1,30	53,04
	dott. F. ZENTI	108	0,50	0,60	0,60	0,567	61,20	1,30	79,56
	dott. P. TALLARINO	120	0,50	0,60	0,60	0,567	68,00	1,30	88,40
SERVIZI PER LA TUTELA DEI DIRITTI DEL CITTADINO E PUBBLICA ISTRUZIONE	dott. F. Guaracino	120	0,60	1,50	0,60	0,900	108,00	1,70	183,60
	dott. F. ZENTI					-			-
	dott. F. Guaracino	120	0,60	1,50	0,60	0,900	108,00	1,70	183,60
	dott. F. Guaracino					-			-
	dott. P. TALLARINO					-			-
AFFARI LEGALI SETTORE PUBBLICISTICO E CONTRATTI	Ing. A. Ripoli					-			-
	Ing. A. Ripoli					-			-
	Ing. A. Ripoli					-			-
	Ing. A. Ripoli					-			-
	Ing. A. Ripoli					-			-
AFFARI LEGALI SETTORE PRIVATISTICO	Ing. A. Ripoli					-			-
	Ing. A. Ripoli					-			-
	Ing. A. Ripoli					-			-
	Ing. A. Ripoli					-			-
	Ing. A. Ripoli					-			-
Interventi per la cultura, il tempo libero, lo sport ed il turismo	Ing. A. Ripoli					-			-
	Ing. A. Ripoli					-			-
	Ing. A. Ripoli					-			-
	Ing. A. Ripoli					-			-
	Ing. A. Ripoli					-			-
SERVIZI TECNICI	Ing. A. Ripoli					-			-
	Ing. A. Ripoli					-			-
	Ing. A. Ripoli					-			-
	Ing. A. Ripoli					-			-
	Ing. A. Ripoli					-			-
PIANIFICAZIONE URBANISTICA	Ing. A. Ripoli					-			-
	Ing. A. Ripoli					-			-
	Ing. A. Ripoli					-			-
	Ing. A. Ripoli					-			-
	Ing. A. Ripoli					-			-
	Ing. A. Ripoli	120	0,50	0,50	0,60	0,567	88,00	1,30	88,40

VALORE DI RISULTATO INTERMEDIO =  
VALORE DI RISULTATO INTERMEDIO=

V.R.P. X COEFF. CORRETTIVO DA COMPORTAMENTO

55,38

X

0,566667

=

31,38

SETTORE

(a)

FINANZE E CONTROLLO
FINANZE E CONTROLLO

tipologia obiettivi	numero dip c/g C e
INNOVAZIONE/SVILUPPO	D INTERVALLO
INNOVAZIONE/SVILUPPO	16 8 8 16

TOTALE

Oltre 10 (B)				B3
Fino a 10 (A)				
	Ampl. Quant. (1)	Miglior. Qual. e/o econ. (2)	Innovazione (3)	

VALORE DI RISULTATO DEFINITIVO  
VALORE DI RISULTATO DEFINITIVO

V.R.I. X FATTORE COMPLESSITA'

31,38

X

1,4

=

43,93

VALORE DI RISULTATO  
INTERMEDIO

VALORE DI RISULTATO  
INTERMEDIO

SETTORE  
(a)

ASSETTO E GOVERNO DEL TERRITORIO
ASSETTO E GOVERNO DEL TERRITORIO

TOTALE

V.R.P. X COEFF. CORRETTIVO DA COMPORTAMENTO

72,00

X

0,5667

=

40,80

tipologia obiettivi	numero dip	
MIGL. QUAL	ctg C e D	INTERVALLO
MIGL. QUAL	9	6
		6

12

Oltre 10 (B)				
Fino a 10 (A)		A2		
	Ampl. Quant. (1)	Miglior. Qual. e/o econ. (2)	Innovazione (3)	

VALORE DI RISULTATO  
DEFINITIVO

VALORE DI RISULTATO  
DEFINITIVO

V.R.I. X FATTORE COMPLESSITA'

40,80

X

1,3

=

53,04

VALORE DI RISULTATO  
INTERMEDIO  
VALORE DI RISULTATO  
INTERMEDIO

V.R.P. X COEFF. CORRETTIVO DA COMPORTAMENTO  

108,00

 X 

0,5667

 = 

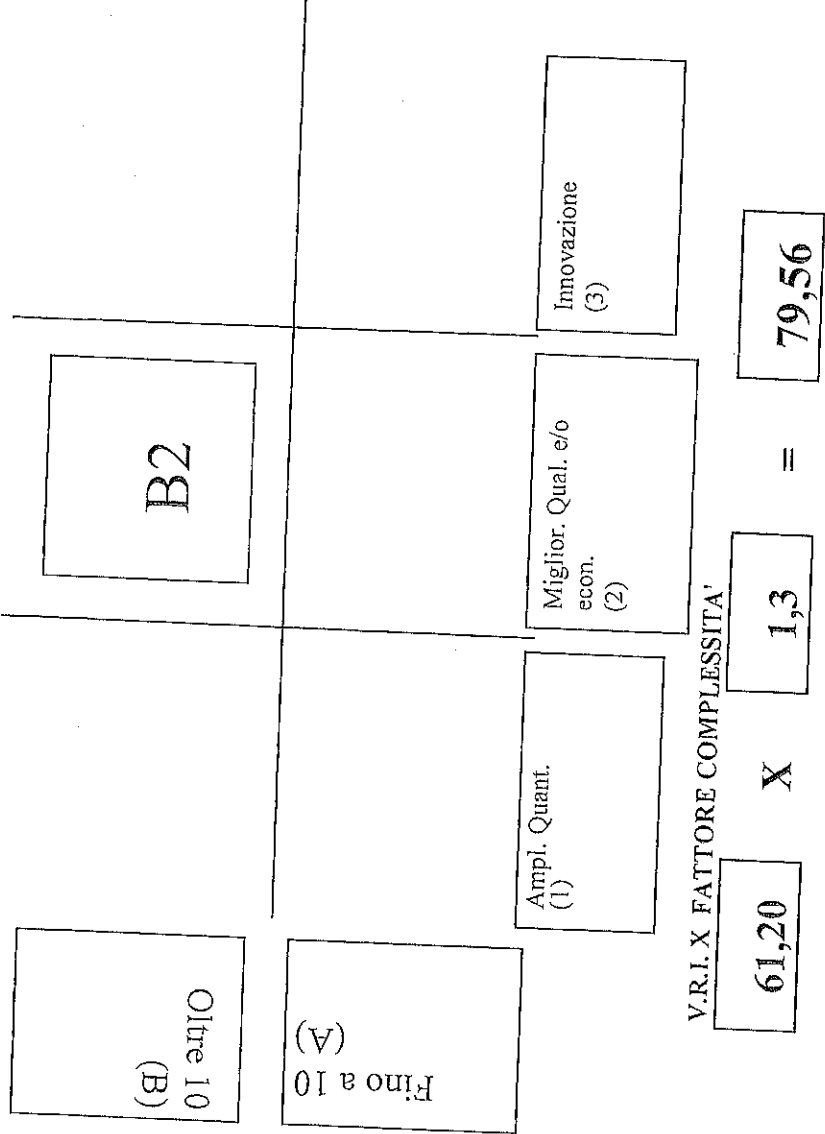
61,2

SETTORE

(a)	
POLIZIA MUNICIPALE	
POLIZIA MUNICIPALE	
POLIZIA MUNICIPALE	
TOTALE	

tipologia obiettivi  
MIGL. QUAL  
MIGL. QUAL  
MIGL. QUAL

numero dip  
cig C e D INTERVALLO  
61 4 4 4 12



VALORE DI RISULTATO  
VALORE DI RISULTATO  
DEFINITIVO

Settore Servizi Demografici

VALORE DI RISULTATO  
INTERMEDIO=  
VALORE DI RISULTATO  
INTERMEDIO=

V.R.P. X COEFF. CORRETTIVO DA COMPORTAMENTO

120,00

X

0,566667

=

68,00

SETTORE  
(a)

SERVIZI DEMOGRAFICI
SERVIZI DEMOGRAFICI
TOTALE

	tipologia obiettivi	numero dip ctf C e D	INTERVALLO
MIGL. QUAL.		8	6
MIGL. QUAL.			6
			12

Oltre 10 (B)			
Fino a 10 (A)			
	A2		
		Ampl. Quant. (1)	
		Miglior. Qual. e/o econ. (2)	
			Innovazione (3)

VALORE DI RISULTATO  
DEFINITIVO  
VALORE DI RISULTATO  
DEFINITIVO

V.R.L X FATTORE COMPLESSITA'

68,00

X

1,3

=

88,40

VALORE DI RISULTATO  
INTERMEDIO

V.R.P. X COEFF. CORRETTIVO DA COMPORTAMENTO

VALORE DI RISULTATO  
INTERMEDIO

X

120,00

=

0,9

=

108

SETTORE  
(a)

	tipologia obiettivi	numero dip cfg C e D	INTERVALLO
ATTIVITA' PRODUTTIVE	MIGL. QUAL	4	6
ATTIVITA' PRODUTTIVE	MIGL. QUAL		6
ATTIVITA' PRODUTTIVE	MIGL. QUAL		6
ATTIVITA' PRODUTTIVE	MIGL. QUAL		6
ATTIVITA' PRODUTTIVE	INNOV/SVILUPPO		10
ATTIVITA' PRODUTTIVE	INNOV/SVILUPPO		10
TOTALE			44

Oltre 10 (B)			
Fino a 10 (A)			
		A2	A3
		Miglior. Qual. e/o econ. (2)	Innovazione (3)
		Ampl. Quant. (1)	

VALORE DI RISULTATO  
DEFINITIVO

V.R.L.X FATTORE COMPLESSITA'

VALORE DI RISULTATO  
DEFINITIVO

108,00

X

1,7

=

183,60

VALORE DI  
RISULTATO  
INTERMEDIO=

V.R.P. X COEFF. CORRETTIVO DA COMPORTAMENTO

120,00

X

0,9

=

108,00

SETTORE  
(a)

AVV QUESTIONI PUBBLIC.
AVV QUESTIONI PUBBLIC.
AVV QUESTIONI PUBBLIC.
AVV QUESTIONI PUBBLIC.
AVV QUESTIONI PUBBLIC.
AVV QUESTIONI PUBBLIC.

finalità obiettivi	numero dip ctg C e D	INTERVALLO
MIGL. QUAL.		6
MIGL. QUAL.		6
MIGL. QUAL.	4	6
MIGL. QUAL.		6
MIGL. QUAL.		6
MIGL. QUAL.		6

TOTALE

36

Oltre 10

Fino a 10  
(A)

A2

Ampl. Quant.  
(1)

Miglior. Qual. e/o  
econ.  
(2)

Innovazione  
(3)

VALORE DI  
RISULTATO  
DEFINITIVO

V.R.I. X FATTORE COMPLESSITA'

108,00

X

1,7

=

183,60

VALORE DI  
RISULTATO  
DEFINITIVO



Pianificazione Urbanistica

VALORE DI RISULTATO  
INTERMEDIO=  
VALORE DI RISULTATO  
INTERMEDIO=

V.R.P. X COEFF. CORRETTIVO DA COMPORTAMENTO  

120,00

 X 

0,5667

 = 

68

SETTORE

(a)
PIANIF. URBANISTICA

TOTALE

tipologia obiettivi  
MIGL. QUAL

numero dip  
ctg C e D

INTERVALLO

4

6

6

Oltre 10  
(B)

Fino a 10  
(A)

A2

Ampl. Quant.  
(1)

Miglior. Qual. e/o  
econ.  
(2)

Innovazione  
(3)

VALORE DI RISULTATO  
DEFINITIVO  
VALORE DI RISULTATO  
DEFINITIVO

V.R.I. X FATTORE COMPLESSITA'  

68,00

 X 

1,3

 = 

88,40