

# ORGANISMO INDIPENDENTE DI VALUTAZIONE

del Comune di Ercolano

Acampora Ciro - Colini Paolo - Scognamiglio Antonio

**PER PRESA VISIONE**

Ercolano, li .....  
IL SINDACO  
Dott. Vincenzo Strazzullo

Al Signor Sindaco

della Città di Ercolano

Corso Resina - Palazzo di Città

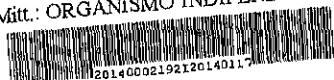
80056 - Ercolano (NA)

*A* Dott. Vincenzo Strazzullo

Città di Ercolano  
Provincia di Napoli

Prot. 0002192 Inqdel 17/01/2014

Mitt.: ORGANISMO INDIPENDENTE DI



e p.c. al Segretario Comunale

dott. Ferdinando Guarracino

Oggetto: **proposta di valutazione annuale del personale Dirigente - annualità 2012**

I sottoscritti dott. comm. Ciro Acampora, dott. comm. Antonio Scognamiglio e Avv. Paolo Colini nella loro qualità di componenti l'Organismo Indipendente di Valutazione di cui al Regolamento per il funzionamento dei nuovi controlli approvato con delibera di Giunta n° 179 del 29/11/2010 modificato con delibera di GC n° 204 del 29/06/2011

## Premesso che

- quest'Organismo, è in carica dal 13/02/2012 ed operativo ed ha partecipato solo parzialmente nell'anno 2012 alla vita Istituzionale, Amministrativa ed Organizzativa dell'Ente;
- relativamente alle annualità 2010, 2011 e 2012 non è stata adottata dall'Amministrazione Comunale di Ercolano nessuna metodologia di valutazione che recepisce le disposizioni di cui al D.lgs. 150/2009 recante attuazione della legge 4 marzo 2009 n° 15;
- relativamente alle annualità 2010, 2011 e 2012 non risulta essere stato in carica ne prorogato il mandato del Nucleo di Valutazione di cui al precedente sistema dei controlli interni il quale con la valutazione della annualità 2009, integrata nel 2012 sempre con riferimento alla predetta annualità, sembrerebbe aver cessato le sue funzioni;
- la norma transitoria dell'art. 30 D. lgs. 150/09, stabilisce che ove non siano costituiti gli Organismi Indipendenti di Valutazione, continuano ad operare gli uffici e i soggetti preposti all'attività di valutazione e di controllo di cui all'art. 6 D. lgs. 286/1999;

*AG*  
1

*AS*

*PC*

# ORGANISMO INDIPENDENTE DI VALUTAZIONE

## del Comune di Ercolano

Acampora Ciro - Colini Paolo - Scognamiglio Antonio

La Giunta Comunale della Città di Ercolano del 03/10/2013 n° 306 ha deliberato di:

- 1) Approvare come ad ogni effetto approva la premessa assertiva ed esplicativa di cui all'allegato A) della predetta delibera;
- 2) Di dare atto che a tutt'oggi l'Organismo Indipendente di Valutazione della Performance di questo Comune non ha provveduto a depositare la proposta relativa alla Metodologia di Valutazione della Performance per il personale dipendente per cui al fine della valutazione del personale dirigente anno 2012 è indispensabile utilizzare la metodologia in uso dell'Ente prima dell'entrata in vigore del d.lgs. n° 150/09 così come predisposto per gli anni 2010 e 2011 con la deliberazione di Giunta n. 220 del 03/07/2013;
- 3) di stabilire, in attuazione delle disposizioni del D.Lgs. 27/10/2009 n. 150, cosiddetto "Decreto Brunetta", per il periodo dell'esercizio finanziario 2012 la misurazione e la valutazione della "performance" di cui agli artt. 3 e seguenti del Decreto legislativo 27/10/2009, n. 150 sarà effettuata, per i Dirigenti, attraverso la verifica del raggiungimento degli obiettivi prefissi dalla Amministrazione Comunale e contenuti nella Relazione Previsionale e Programmatica, nel Piano degli Obiettivi e nel Piano degli Standard dell'anno oggetto di valutazione in vigore allagato alla delibera di Giunta n. 220 del 03/07/2012, eseguita ai sensi di legge, a cura dell'Organismo Indipendente di Valutazione della performance – OIV di cui all'art. 4 del D.lgs. 27/10/2009 n. 150
- 4) Di dare alla delibera di Giunta assunta immediata esecuzione, ai sensi dell'art. 134 del D.Lgs. 267/2000 e s.m.i., con separata votazione ed all'unanimità.

### Considerato che

- in ordine alla affermazione secondo cui l'Organo Indipendente di Valutazione non abbia proposto alcuna metodologia di valutazione per l'anno 2012 è utile ricordare che questo Organismo ha sottoposto all'attenzione del Segretario Comunale il documento, regolarmente protocollato il giorno 03/08/2012 n. 0034116 (Allegato n° 1), avente ad oggetto "Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance della Città di Ercolano";
- Da questo breve excursus risulta evidente che l'Organo Indipendente di Valutazione ha presentato nel 2012 una Metodologia di Valutazione non adottata dalla Giunta;
- l'Organo Politico, ha deliberato che la Valutazione delle Attività Dirigenziali per l'anno 2012 debba avvenire utilizzando la metodologia individuata con la delibera di Giunta n° 220 del 03/07/2012 e del Report di Gestione per l'annualità 2012;

# ORGANISMO INDIPENDENTE DI VALUTAZIONE

## del Comune di Ercolano

Acampora Ciro - Colini Paolo - Scognamiglio Antonio

Tutto quanto innanzi premesso e considerato quest'organismo ha proceduto come segue:

### 1) Applicazione del metodo di cui alla delibera n° 220 del 5/7/2012

Il metodo proposto prescrive che la stima delle performance dirigenziali distinte in prestazioni di risultato e prestazioni comportamentali si articola secondo tre parametri:

- A) Risultato degli Obiettivi Strategici e Innovativi
- B) Risultato degli Standard di attività (cosa si è ottenuto)
- C) Comportamento organizzativo (come i risultati sono stati raggiunti)

In particolare a titolo esemplificativo l'applicazione del predetto metodo propone:

- A) Che gli obiettivi strategici e/o d'innovazione gestionale vanno valutati attraverso il rapporto tra la sommatoria del risultato raggiunto e la sommatoria dei valori obiettivo;
- B) Che gli standard vanno valutati tenendo conto del risultato rilevato rispetto allo standard assegnato classificando lo stesso come raggiunto, non raggiunto, non rilevabile e non rilevabile per dati non pervenuti ed attribuendo un valore pari ad 1,2; 0,8 e neutrale;
- C) Che il comportamento organizzativo stima le abilità relazionali, manageriali e amministrative del singolo dirigente, la sua capacità di motivare il personale e di cooperare con la struttura. La valutazione del comportamento organizzativo si effettua mediante l'attribuzione di un coefficiente individuato in apposite tabelle predisposte in attuazione del metodo proposto dalla GC. L'individuazione di questi coefficienti è dato ricavarli dalla valutazione operata nel 2009 (pagina 7 del predetto elaborato) dal NdV e viene fatta in base:
  - a) allo spirito di iniziativa e alla partecipazione concreta dimostrata da ciascun Dirigente sia durante il processo di programmazione realizzato in fase di definizione degli obiettivi che durante la gestione;
  - b) alle valutazioni espresse dal Direttore Generale in merito alla partecipazione dimostrata dai Dirigenti all'attività di programmazione
  - c) che la valutazione complessiva è data dalla valutazione della prestazioni di risultato (obiettivi e attività ordinaria) e della valutazione della prestazione comportamentale (comportamento organizzativo).

### 2) Esame del referto e delle indicazioni in esso contenute utili ai fini della valutazione dell'annualità 2012

3



# ORGANISMO INDIPENDENTE DI VALUTAZIONE

## del Comune di Ercolano

Acampora Ciro - Colini Paolo - Scognamiglio Antonio

Il referto di Gestione per l'annualità 2012 è stato redatto dall'Organismo Indipendente del Controllo di Gestione composto dai Signori Mauro Pietro Paolo e Diego Castaldo. Si è ritenuto utile esaminare e tener conto di detto elaborato (anche perché così suggerito dalla Giunta Comunale). Detto Report di Gestione è articolato in una Relazione Generale al quale risultano allegati:

- a) La Relazione Consip
- b) La Scheda monitoraggio opere pubbliche
- c) Le Schede analitiche di rilevazione del grado di conseguimento degli obiettivi da PDO – ALLEGATO A
- d) Le Schede analitiche di rilevazione del grado di rispetto degli Standard da PDS – ALLEGATO B
- e) L'Elenco analitico dei capitoli di spesa e di entrata concernenti l'andamento gestionale 2012 suddivisi per centri di responsabilità e programmi – ALLEGATO C
- f) L'Elenco del personale in servizio assegnato ai servizi e ai settori – ALLEGATO D
- g) L'Elenco estratto in copia degli acquisti di beni e servizi trasmessi dai dirigenti di settore al controllo di gestione

ed è destinato agli Amministratori Comunali, ai Dirigenti, ai Responsabili di Posizione Organizzativa ed alla sezione Regionale della Corte dei Conti della Campania.

Nella tabella che segue sono riepilogati i risultati individuati dall'OICG nel proprio referto per singolo settore. Nell'Allegato 6 sono riportate le conclusioni per settore raggiunte dall'OICG

	Settore	Obiettivi Anno 2011	Obiettivi Anno 2012	Grado rispetto Standard 2012
1	Settore Affari Generali Pianificazione competenza del Dirig. dott. Zenti	Al settore non sono stati assegnati obiettivi nel relativo piano.	Al settore non sono stati assegnati obiettivi nel relativo piano.	Dei sette standard assegnati sei risultano raggiunti mentre uno risulta non raggiunto
2	Settore Finanza e Controllo di competenza del	Dei otto obiettivi assegnati cinque risultano raggiunti e	Dei due obiettivi assegnati uno risulta totalmente raggiunto,	Dei quattordici standard assegnati dieci risultano

# ORGANISMO INDIPENDENTE DI VALUTAZIONE

## del Comune di Ercolano

Acampora Ciro - Colini Paolo - Scognamiglio Antonio

	Dirigente dott.ssa <b>Tallarino</b>	tre non rilevabili	mentre l'altro risulta essere non rilevabile	raggiunti, tre non raggiunti e uno non rilevabili
3	Servizi per l'assetto ed il Governo del Territorio di competenza dell'Ing. <b>Ripoli</b>	Dei cinque obiettivi assegnati solo uno risulta raggiunto, due parzialmente raggiunti e due non rilevabili	Dei due obiettivi assegnati, entrambi risultano parzialmente raggiunti	Dei cinque standard assegnati al settore risultano raggiunti tutti
4	Settore Polizia Municipale di competenza del Dirigente dott. <b>Zenti</b>	Dei due obiettivi assegnati, entrambi non sono rilevabili	Dei tre obiettivi assegnati a tale settore due risultano raggiunti, mentre uno risulta non raggiunto per cambio programma	Dei dieci standard assegnati sette risultano raggiunti, e tre non raggiunti
5	Settore servizi Demografici di competenza del Dirigente dott.ssa <b>Tallarino</b>	Dei due obiettivi assegnati uno risulta raggiunto, mentre l' altro non raggiunto	Dei due obiettivi entrambi risulta raggiunti	Dei sette standard assegnati risultano sei raggiunti e uno non rilevabili.
6	Settore servizi per le attività produttive e lo sviluppo economico di competenza del Dirigente dott. F. <b>Guarracino</b>	Un obiettivo assegnato e non raggiunto	Dei sei obiettivi assegnati quattro sono stati raggiunti, mentre due non sono stati raggiunti per cambio programma	Dei cinque standard assegnati risultano tutti raggiunti.
7	Settore Servizi per la tutela dei Diritti del Cittadino e Pubblica istruzione di competenza del Dirigente dott. <b>Zenti</b>	Dei dieci obiettivi assegnati quattro risultano raggiunti, uno risulta parzialmente raggiunti e cinque risultano non rilevabili	Due obiettivi assegnati ed entrambi non raggiunti per cambio programma	I cinque standard assegnati risultano non rilevabile per dati non pervenuti
8	Settore affari Legali settore Pubblicistico e Contratti di	Dei due obiettivi assegnati uno risulta raggiunto e uno parzialmente	Dei sei obiettivi assegnati uno risulta non raggiunto per cambio programma,	Dei sette standard assegnati sei risultano essere raggiunti ed uno risulta non

AA

AA

AA

# ORGANISMO INDIPENDENTE DI VALUTAZIONE

## del Comune di Ercolano

Acampora Ciro - Colini Paolo - Scognamiglio Antonio

	competenza del Dirigente dott. <b>Guarracino</b>	raggiunto	mentre cinque sono stati raggiunti	rilevabili
9	Settore Affari Legali Settore Privatistico di competenza del Dirigente Dott. <b>Guarracino</b>	Non si hanno informazioni al riguardo poiché non indicate nel referto di gestione	Al settore non sono stati assegnati obiettivi nel relativo piano	Dei sei standard assegnati sono stati tutti raggiunti.
10	Settore interventi per la Cultura, il Tempo Libero, lo Sport ed il Turismo di competenza del Dirigente dott.ssa <b>Tallarino</b>	Un obiettivo assegnato e raggiunto	Al settore non sono stati assegnati obiettivi nel relativo piano	Gli standard assegnati sono cinque i quali sono stati raggiunti
11	Settore Servizi Tecnici di competenza del Dirigente ing. <b>Ripoli</b>	Dei sei obiettivi assegnati uno risulta raggiunto, uno non rilevabile e quattro non raggiunti	Al settore non sono stati assegnati obiettivi nel relativo piano	Dei sette standard assegnati sei risultano raggiunti ed uno risultano non raggiunto.
12	Settore Pianificazione urbanistica di competenza del Dirigente ing. <b>Ripoli</b>	Dei cinque obiettivi assegnati risultano due parzialmente raggiunti e tre non raggiunti	Obiettivi assegnato a questo settore uno ed è stato raggiunto	Dei sette standard assegnati quattro risultano raggiunti e tre non rilevabili

Ciò premesso è utile ripercorrere le conclusioni raggiunte dall'OICG nel proprio elaborato che si compone così come dallo stesso indicato in quattro parti ben distinte:

- Analisi dell'andamento settoriale che costituisce un approfondimento per unità organizzativa di massima dimensione della gestione in termini di grado di conseguimento degli obiettivi in relazione al piano dettagliato;
- Grado di rispetto degli obiettivi qualitativi e temporali in relazione allo strumento gestionale di programmazione annuale riferito agli standard;

# ORGANISMO INDIPENDENTE DI VALUTAZIONE

## del Comune di Ercolano

Acampora Ciro - Colini Paolo - Scognamiglio Antonio

- c) Esplorazione in termini di efficacia, efficienza ed economicità della gestione degli uffici e dei servizi mediante il sistema degli indicatori;
- d) Livello di realizzazione delle entrate e delle spese per unità organizzativa di massima dimensione, mediante l'individuazione della percentuale di utilizzo delle somme stanziare e mediante il sistema degli indicatori.

Nella tabella che segue sono riportati per l'anno 2012 gli obiettivi assegnati ai Dirigenti con l'indicazione dei risultati rilevati dall'OICG riportati nelle schede di rilevazione degli stessi che risultano allegati al referto.

Dirigente	Obiettivi assegnati	Obiettivi raggiunti	Obiettivo non raggiunto per cambio programma	Obiettivi parzialmente raggiunti	Obiettivi non raggiunti	Obiettivi non rilevabili
Dott. Zenti	5	2	3			
Dott. Guarracino	6	5	1			
Dott.ssa Tallarino	4	3				1
Dott. Guarracino	6	4	2			
Ing. Ripoli	3	1		2		

Nella seguente tabella sono riportati il numero di obiettivi assegnati al Comune di Ercolano per l'annualità 2010, 2011 e 2012 evidenziano il numero degli obiettivi raggiunti, non raggiunti per cambio di programma, raggiunto parzialmente, non raggiunti e non rilevabili.

Anno	Obiettivi assegnati	Obiettivi raggiunti	Obiettivi non raggiunti per cambio programma	Obiettivi parzialmente raggiunti	Obiettivi non raggiunti	Obiettivi non rilevabili
2010	37	5	0	3	11	18
2011	42	14	0	6	9	13
2012	24	15	6	2	0	1

# ORGANISMO INDIPENDENTE DI VALUTAZIONE

## del Comune di Ercolano

Acampora Ciro - Colini Paolo - Scognamiglio Antonio

L'Organismo indipendente del Controllo di Gestione conclude la sua attività di rilevazione dei risultati relativa agli obiettivi ed agli standard affermando che:

- *"si nota un, seppur lieve miglioramento nei tempi di risposta dei dirigenti alla richiesta di dati ed informazioni avanzate dal controllo di gestione" inoltre*
- *"migliorata, rispetto al 2011 risulta essere la gestione comunale nell'esercizio analizzato, sia per gli obiettivi da PDO che per gli standard gestionali. I primi si attestano su di una percentuale di realizzazione pari al 62,5% sul totale degli obiettivi assegnati, i secondo la percentuale di realizzazione raggiunge addirittura il 78%" ;*
- *Migliorano gli indicatori che misurano l'attendibilità della programmazione finanziaria;*
- *Migliorano sia la velocità di riscossione delle entrate che la velocità nei pagamenti sugli impegni intrapresi;*
- *Anche per il 2012, nonostante il rilievo fatto nel referto passato, l'Ente non si è dotato di un sistema di contabilità analitico ed economico-patrimoniale nonostante corre l'obbligo, a partire dall'esercizio finanziario 2014 di affiancare al sistema di contabilità finanziaria quello economico - patrimoniale con la finalità di poter al meglio rappresentare la consistenza patrimoniale del comune nonché, la propria capacità, in termini economici di produrre risorse da reinvestire in servizi per il territorio. Tutto ciò sarebbe già dovuto passare per un graduale processo di progettazione e implementazione;*
- *Anche per il 2012 seppur di poco la spese del canile risulta aumentata. Dimostrazione che nulla è stato improntato per frenare la "proliferazione" dei cani ricoverati presso il canile;*
- *Tra costi dei fattori della produzione figurano alcune voci il cui importo risulta essersi incrementato per i 2012 e la cui natura è di difficile comprensione data la genericità della voce descrittiva. .... Sarebbe preferibile programmare un piano dei costi dei fattori produttivi meno generici e più idonei a rappresentare l'oeuvre sostenuto;*

8





# ORGANISMO INDIPENDENTE DI VALUTAZIONE

## del Comune di Ercolano

Acampora Ciro - Colini Paolo - Scognamiglio Antonio

- *Particolarmente elevato risulta essere l'onere dei debiti fuori bilancio in ordine ai quali si propone di effettuare una migliore analisi degli stessi e delle cause che li originano;*

Con riferimento invece al profilo finanziario si evince che:

- Ancora esigui risultano essere i dati sulla riscossione dei residui attivi provenienti dalle gestioni passate e riguardanti gli accertamenti per violazione al codice della strada

- Anche per il 2102 la gestione corrente assorbe cassa;

Per l'annualità 2012 notiamo una drastica riduzione degli obiettivi assegnati, nel 2011 gli obiettivi erano 42, nel 2012 (solo) 24, inoltre si da evidenza l'aumento degli obiettivi raggiunti, la mancanza di obiettivi non raggiunti e l'introduzione di un nuovo parametro ossia obiettivi non raggiunti per cambio di programma. Nell'ambito della valutazione che viene qui eseguita gli obiettivi non raggiunti per cambio di programma non vengono considerati nella determinazione del risultato.

L'analisi condotta pone in evidenza che si è rilevato un miglioramento, per quanto riguarda l'efficacia gestionale relativamente agli obiettivi perseguiti ed una riduzione degli standard non raggiunti.

Altrettanto deve essere considerato un momento di attenzione la conclusione raggiunta dall'OICG in ordine all'analisi generale per indici ed in particolare:

Ratios finanziari e patrimoniali	Il grado di attendibilità delle previsioni migliora fortemente per il 2012. E' in aumento seppur di poco, anche il grado di realizzazione della fase accertativa e impegnativa delle entrate e delle spese impegnativa delle entrate e delle spese.
Indicatori relativi al grado di realizzazione finanziaria	Anche la velocità di riscossione delle entrate migliora nel 2012, passando da un 73% ad un 77% nel 2012. Così come aumenta la velocità di nei pagamenti sugli impegni intrapresi. Di conseguenza la gestione finanziaria migliora sotto il profilo del grado di formazione dei residui attivi, passando da un circa il 27% ad un circa 23% del 2012. Anche il livello di smaltimento dei residui attivi aumenta di circa 7 punti contribuendo ad un miglioramento seppur lieve di natura finanziaria.
Indicatori relativi all'origine del risultato di amministrazione	L'incidenza delle disponibilità liquide sul risultato amministrativo migliora fortemente nel 2012. Sul Risultato di amministrazione

# ORGANISMO INDIPENDENTE DI VALUTAZIONE

## del Comune di Ercolano

Acampora Ciro - Colini Paolo - Scognamiglio Antonio

	<p>continua ad incidere fortemente il saldo residui attivi.</p> <p>L'autonomia finanziaria cresce nel 2012 e anche la pressione tributaria. Cresce l'incidenza delle tasse sulle entrate tributarie e di conseguenza la pressione tributaria aumenta per la maggiore incidenza delle tasse in luogo delle imposte.</p>
--	--

Da ultimo si segnala sempre con riferimento al referto che nelle conclusioni allo stesso l'OICG evidenzia quanto segue:

*"Si nota un, seppur lieve, miglioramento nei tempi di risposta dei dirigenti alle richieste di dati ed informazioni avanzate dal controllo di gestione"*

Si segnala infine che l'OICG in ordine alla Relazione CONSIP ex art. 26 legge 488/1999 ha concluso:

- I Dirigenti competenti non hanno provveduto a a dichiarare, salvo che il Settore Affari Generali e Pianificazione, l'esistenza di prezzi di riferimento CONSIP, pertanto non è stato possibile eseguire la comparazione e determinare l'eventuale risparmio di spesa conseguito. Nel dettaglio le note riepilogative pervenute all'OICG per i rispettivi settori sono:
  - a) Finanze r Controllo n° 2 provvedimenti di acquisto eseguiti fuori convenzione Consip per mancanza di convenzione all'atto dell'acquisto;
  - b) Assetto e Governo del Territorio dichiara di non aver fatto acquisti fuori Consip;
  - c) Pianificazione Urbanistica dichiara di non aver fatto acquisti fuori Consip;
  - d) Servizi Tecnici non risultano pervenute note in merito;
  - e) Polizia Municipale n° 18 provvedimenti di acquisto eseguiti fuori Consip di cui 15 eseguiti perché mancante la convenzione attiva, n° 1 per urgenza fornitura e n° 2 per esiguità dei pezzi da acquistare;
  - f) Avvocatura Affari Privatisti non risultano pervenute note in merito;
  - g) Avvocatura Affari Pubblicistici non risultano pervenute note in merito;
  - h) Attività produttive non risultano pervenute note in merito;
  - i) Servizi Sociali non risultano pervenute note in merito;
  - j) Servizi Culturali non risultano pervenute note in merito;

# ORGANISMO INDIPENDENTE DI VALUTAZIONE

## del Comune di Ercolano

Acampora Ciro - Colini Paolo - Scognamiglio Antonio

- Nessun Dirigente segue il procedimento di cui alla circolare 22/10/2007 prot. 42736.

### Conclusioni

Quest'Organismo ritiene di dover proporre la valutazione di cui alla scheda allegata la quale potrà/dovrà essere integrata dalla valutazione che la Giunta vorrà fare autonomamente in ordine al comportamento organizzativo e prestazione comportamentale che i singoli Dirigenti hanno tenuto/mostrato nel corso dell'annualità 2012 per la quale quest'Organismo ha avuto una parziale visibilità (ha di fatto partecipato alla formazione degli obiettivi sino a settembre). A tal fine quest'organismo ha predisposto, al pari di quanto fatto per le annualità 2010 e 2011, un foglio di lavoro che potrà consentire alla Giunta, una volta attribuiti i coefficienti comportamentali e di complessità, utilizzando i criteri seguiti dal precedente NdV, di completare, se ritenuto opportuno anche con l'ausilio di questo Organismo, la valutazione dei Dirigenti per l'annualità 2012.

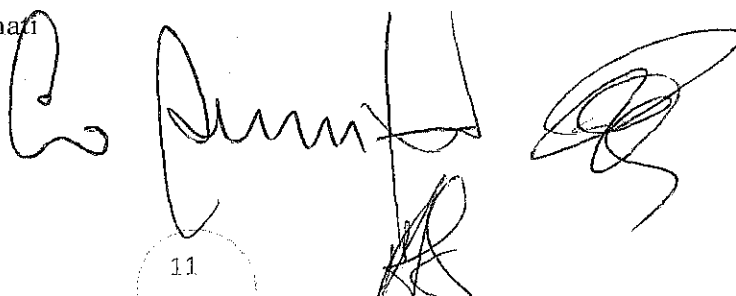
Questo Organismo rinnova quanto già detto in precedenza ossia che ritiene opportuno proporre una riflessione in ordine alla procedura di individuazione degli Obiettivi adottata nel 2012 e riproposta nel nuovo regolamento dei controlli interni. Inoltre codesto Organismo ritiene di dover essere maggiormente coinvolto nella fase di attribuzione degli Obiettivi ed in particolare si ritiene che la procedura adottata e seguita sin qui non favorisca la conoscenza e l'interazione tra l'OIV ed i soggetti da valutare per cui la valutazione alla quale quest'Organismo è chiamata ad adempiere soffrirà sempre della mancata percezione del comportamento che i singoli terranno nell'ambito della vita amministrativa e gestionale dell'Ente.

Inoltre si rinnova quanto esposto nel presente elaborato ossia l'Organo Indipendente di Valutazione ha presentato nel corso del 2013, mese di ottobre, la metodologia di valutazione e nel corso mese di dicembre ha illustrato la stessa, su richiesta della Giunta, nel corso di una riunione alla quale hanno partecipato gli Assessori Acampora Gioacchino, Antonello Cozzolino e Salvatore Cristadoro.

Nel restare a disposizione si porgono i migliori saluti.

Ercolano, 10 gennaio 2014

Allegati come richiamati



OBIETTIVO N°	SETTORE	DIRIGENTE	TIP	VALORE (p)	RAGG.TO	PARZ. RAGG.TO	RAGG.TO CON RITARDO	non raggiunto	non raggiunto per cambio programma	NON RILEVABILE	RISULTATO € (c-b)	SCONT. (c-e)	coeff. Correttivo
1	113	Affari legali settore pubblicitario e contratti	MQ	30	100	60	60	0	0	0	30	0	1
2	114	Affari legali settore pubblicitario e contratti	MQ	30	100	60	60	0	0	0	30	0	1
3	117	Affari legali settore pubblicitario e contratti	MQ	30	100	60	60	0	0	0	30	0	1
4	118	Affari legali settore pubblicitario e contratti	MQ	30	100	60	60	0	0	0	30	0	1
5	120	Affari legali settore pubblicitario e contratti	MQ	30	100	60	60	0	0	0	30	0	0
6	112	Affari legali settore pubblicitario e contratti	MQ	30	100	60	60	0	0	0	30	0	1
7	116	Affari legali settore pubblicitario e contratti	MQ	30	100	60	60	0	0	0	30	0	1
8	247	Affari legali settore pubblicitario e contratti	MQ	30	100	60	60	0	0	0	18	40	0,6
9	557	Finanze e controllo	IS	40	100	60	60	0	0	0	18	40	0,6
10	266	Finanze e controllo	IS	40	100	60	60	0	0	0	40	0	1
11	360	Pianificazione urbanistica	MQ	30	100	60	60	0	0	0	0	0	0
12	417	Polizia municipale	MQ	30	100	60	60	0	0	0	30	0	1
13	433	Polizia municipale	MQ	30	100	60	60	0	0	0	0	0	0
14	416	Polizia municipale	MQ	30	100	60	60	0	0	0	30	0	1
15	465	Servizi demografici	MQ	30	100	60	60	0	0	0	30	0	1
16	455	Servizi demografici	MQ	30	100	60	60	0	0	0	30	0	1
17	473	Servizi per la tutela dei diritti del cittadino e istruzione	MQ	30	100	60	60	0	0	0	30	0	1
18	472	Servizi per la tutela dei diritti del cittadino e istruzione	MQ	30	100	60	60	0	0	0	0	0	0
19	532	Servizi per le attività produttive e lo sviluppo economico	MQ	30	100	60	60	0	0	0	0	0	0
20	513	Servizi per le attività produttive e lo sviluppo economico	MQ	30	100	60	60	0	0	0	30	0	1
21	516	Servizi per le attività produttive e lo sviluppo economico	IS	40	100	60	60	0	0	0	0	0	0
22	525	Servizi per le attività produttive e lo sviluppo economico	IS	40	100	60	60	0	0	0	0	0	0
23	530	Servizi per le attività produttive e lo sviluppo economico	IS	40	100	60	60	0	0	0	40	0	1
24	528	Servizi per le attività produttive e lo sviluppo economico	MQ	30	100	60	60	0	0	0	30	0	1
		LEGENDA		Obiettivo innovazione sviluppo		40		obiettivo miglioramento qualitativo o economico					
				obiettivo di ampliamento quantitativo		20		obiettivo di mantenimento				30	
												10	

			VALORE RISULTATO PARZIALE	COMPONENTE COMPORTAMENTALE			VALORE RISULTATO INTERMEDIO	componente complessità	Valutazione finale
			(a)	(b)	c	(d)	(e) A x B x C x D	d	E x D
1	AFFARI GENERALI E PIANIFICAZIONE	dott. Zenti F.	-				0		0
2	FINANZE E CONTROLLO	dott. Tallarino P.	55,38				0		0
3	SERV. PER L'ASSETTO ED IL GOVERNO DEL TERR.	dott. Ripoli F.	72				0		0
4	POLIZIA MUNICIPALE	dott. Zenti F.	108				0		0
5	SERVIZI DEMOGRAFICI	dott. Tallarino P.	120				0		0
6	SERVIZI PER LE ATTIVITA' PRODUTTIVE E LO SVILUPPO ECONOMICO	dott. Guarracino	120				0		0
7	SERVIZI PER LA TUTELA DEI DIRITTI DEL CITTADINO E PUBBLICA ISTRUZIONE	dott. Zenti F.	-				0		0
8	AFFARI LEGALI SETTORE PUBBLICISTICO E CONTRATTI	dott. Guarracino F.	120				0		0
9	AVVOCATURA AFARI GENERALI	dott. Guarracino F.	-				0		0
10	Interventi per la cultura, il tempo libero, lo sport ed il turismo	dott. Tallarino P.	-				0		0
11	Servizi Tecnici	Ing. D'Angelo G.	-				0		0
12	PIANIFICAZIONE URBANISTICA	Ing. Ripoli A.	120				0		0



STANDARD				
	Settore	Dirigente		Coefficiente correttivo
1	Affari Generali e Pianificazione	Zenti	T	1,2
2	Affari Generali e Pianificazione	Zenti	T	1,2
3	Affari Generali e Pianificazione	Zenti	T	1,2
4	Affari Generali e Pianificazione	Zenti	T	1,2
5	Affari Generali e Pianificazione	Zenti	N	0,8
6	Affari Generali e Pianificazione	Zenti	T	1,2
7	Affari Generali e Pianificazione	Zenti	T	1,2
8	Assetto e Governo del Territorio	Ripoli	T	1,2
9	Assetto e Governo del Territorio	Ripoli	T	1,2
10	Assetto e Governo del Territorio	Ripoli	T	1,2
11	Assetto e Governo del Territorio	Ripoli	T	1,2
12	Assetto e Governo del Territorio	Ripoli	T	1,2
13	Attività Produttive e Sviluppo Economico	D'Angelo	T	1,2
14	Attività Produttive e Sviluppo Economico	D'Angelo	T	1,2
15	Attività Produttive e Sviluppo Economico	D'Angelo	T	1,2
16	Attività Produttive e Sviluppo Economico	D'Angelo	T	1,2
17	Attività Produttive e Sviluppo Economico	D'Angelo	T	1,2
18	Avvocatura Affari Pubblicitici	Guarracino	S	0
19	Avvocatura Affari Pubblicitici	Guarracino	T	1,2
20	Avvocatura Affari Pubblicitici	Guarracino	T	1,2
21	Avvocatura Affari Pubblicitici	Guarracino	T	1,2
22	Avvocatura Affari Pubblicitici	Guarracino	T	1,2
23	Avvocatura Affari Pubblicitici	Guarracino	T	1,2
24	Avvocatura Affari Pubblicitici	Guarracino	T	1,2
25	Finanze e Controllo	Tallarino	T	1,2
26	Finanze e Controllo	Tallarino	T	1,2
27	Finanze e Controllo	Tallarino	S	0
28	Finanze e Controllo	Tallarino	T	1,2
29	Finanze e Controllo	Tallarino	T	1,2
30	Finanze e Controllo	Tallarino	T	1,2
31	Finanze e Controllo	Tallarino	T	1,2
32	Finanze e Controllo	Tallarino	T	1,2
33	Finanze e Controllo	Tallarino	N	0,8
34	Finanze e Controllo	Tallarino	N	0,8
35	Finanze e Controllo	Tallarino	T	1,2
36	Finanze e Controllo	Tallarino	T	1,2
37	Finanze e Controllo	Tallarino	T	1,2
38	Finanze e Controllo	Tallarino	N	0,8
39	Cultura Tempo Libero Sport e Turismo	Tallarino	T	1,2
40	Cultura Tempo Libero Sport e Turismo	Tallarino	T	1,2
41	Cultura Tempo Libero Sport e Turismo	Tallarino	T	1,2
42	Cultura Tempo Libero Sport e Turismo	Tallarino	T	1,2
43	Cultura Tempo Libero Sport e Turismo	Tallarino	T	1,2
44	Pianificazione Urbanistica	Ripoli	T	1,2
45	Pianificazione Urbanistica	Ripoli	S	0
46	Pianificazione Urbanistica	Ripoli	S	0
47	Pianificazione Urbanistica	Ripoli	T	1,2
48	Pianificazione Urbanistica	Ripoli	T	1,2
49	Pianificazione Urbanistica	Ripoli	T	1,2
50	Pianificazione Urbanistica	Ripoli	S	0
51	Polizia Municipale	Zenti	T	1,2
52	Polizia Municipale	Zenti	T	1,2
53	Polizia Municipale	Zenti	T	1,2
54	Polizia Municipale	Zenti	N	0,8
55	Polizia Municipale	Zenti	N	0,8
56	Polizia Municipale	Zenti	N	0,8
57	Polizia Municipale	Zenti	T	1,2
58	Polizia Municipale	Zenti	T	1,2
59	Polizia Municipale	Zenti	T	1,2
60	Polizia Municipale	Zenti	T	1,2
61	Servizi Demografici	Tallarino	T	1,2
62	Servizi Demografici	Tallarino	T	1,2
63	Servizi Demografici	Tallarino	T	1,2
64	Servizi Demografici	Tallarino	T	1,2
65	Servizi Demografici	Tallarino	T	1,2
66	Servizi Demografici	Tallarino	T	1,2
67	Servizi Demografici	Tallarino	S	0
68	Servizi Tutela dei Diritti del Cittadino e Pubblica Istruzione	Zenti	X	0
69	Servizi Tutela dei Diritti del Cittadino e Pubblica Istruzione	Zenti	X	0
70	Servizi Tutela dei Diritti del Cittadino e Pubblica Istruzione	Zenti	X	0
71	Servizi Tutela dei Diritti del Cittadino e Pubblica Istruzione	Zenti	X	0
72	Servizi Tutela dei Diritti del Cittadino e Pubblica Istruzione	Zenti	X	0
73	Servizi Tecnici	Ripoli	T	1,2
74	Servizi Tecnici	Ripoli	T	1,2
75	Servizi Tecnici	Ripoli	T	1,2
76	Servizi Tecnici	Ripoli	T	1,2
77	Servizi Tecnici	Ripoli	T	1,2
78	Servizi Tecnici	Ripoli	T	1,2
79	Servizi Tecnici	Elpoli	N	0,8
80	Avvocatura Questioni Privatistiche	Guarracino	T	1,2
81	Avvocatura Questioni Privatistiche	Guarracino	T	1,2
82	Avvocatura Questioni Privatistiche	Guarracino	T	1,2
83	Avvocatura Questioni Privatistiche	Guarracino	T	1,2
84	Avvocatura Questioni Privatistiche	Guarracino	T	1,2
85	Avvocatura Questioni Privatistiche	Guarracino	T	1,2

T Standard raggiunto  
N Standard non raggiunto  
S Standard non rilevabile  
7 Standard non rilevabile perché non pervenuti

AA  
BB  
CC

OBIETTIVI

VALORE		PARZ.		RAGGIUNTO CON		non raggiunto per		NON		RISULTATO SCOST.	(c- e)
tipo	(b)	RAGGIUNTO	RAGG.T O	RITARDO	raggiunto	cambio programma	E				
N° SETTORE 8											
AFFARI LEGALI SETTORE PUBBLICISTICO											
113 E CONTRATTI	MQ	30	100							30	0
AFFARI LEGALI SETTORE PUBBLICISTICO											
114 E CONTRATTI	MQ	30	100							30	0
AFFARI LEGALI SETTORE PUBBLICISTICO											
117 E CONTRATTI	MQ	30	100							30	0
AFFARI LEGALI SETTORE PUBBLICISTICO											
118 E CONTRATTI	MQ	30								0	0
AFFARI LEGALI SETTORE PUBBLICISTICO											
120 E CONTRATTI	MQ	30	100							30	0
AFFARI LEGALI SETTORE PUBBLICISTICO											
112 E CONTRATTI	MQ	30	100							30	0
		180								150	0
											0
											0
											1
										scostamento %	
										coeff scost	

scostamento %  
coeff scost

STANDARD

SETTORE AVVOCATURA QUESTIONI	
18 PUBBLICISTICHE	S
SETTORE AVVOCATURA QUESTIONI	
19 PUBBLICISTICHE	T
SETTORE AVVOCATURA QUESTIONI	
20 PUBBLICISTICHE	T
SETTORE AVVOCATURA QUESTIONI	
21 PUBBLICISTICHE	T
SETTORE AVVOCATURA QUESTIONI	
22 PUBBLICISTICHE	T
SETTORE AVVOCATURA QUESTIONI	
23 PUBBLICISTICHE	T
SETTORE AVVOCATURA QUESTIONI	
24 PUBBLICISTICHE	T

1,2  
1,2  
1,2  
1,2  
1,2  
1,2

MEDIA  
ARTIMETICA  
SENZA ZERO

MEDIA ARTIMETICA

valutazione di risultato parziale

102,86

1,03

coeff correttivo  
comportamento

alutazione risultato intermedio

102,86

x

0 valut.risul.intermedio

x

valutazione di risultato parziale  
coeff correttivo  
comportamento

1,20

120

fattore complessità

alutazione di risultato complessivo

0

x

0 valut.di risul.complessivo

x

fattore complessità

0

dirigente

dott. Guarracino









N°	SETTORE 2	TIPO	VALORE (b)	RAGGIUNTO	PARZIALM. RAGG.TO	RAGG. CON RITARDO	non raggiunto non raggi.to	non raggiunto per cambio programma	NON RILEVAB ILE	RISULTA TO $e = (c \cdot d)$	SCOST. (c-e)
557	FINANZE E CONTROLLO	IS	40	100					40	40	0
266	FINANZE E CONTROLLO	IS	40						40	0	40
			80						40	40	40
	STANDARD							scostamento%			0,5
25	FINANZE E CONTROLLO	T	1,2			1,2		coeff scost			0,5
26	FINANZE E CONTROLLO	T	1,2			1,2					
27	FINANZE E CONTROLLO	S	0								
28	FINANZE E CONTROLLO	T	1,2			1,2					
29	FINANZE E CONTROLLO	T	1,2			1,2					
30	FINANZE E CONTROLLO	T	1,2			1,2					
31	FINANZE E CONTROLLO	T	1,2			1,2					
32	FINANZE E CONTROLLO	T	1,2			1,2					
33	FINANZE E CONTROLLO	N	0,8			0,8					
34	FINANZE E CONTROLLO	N	0,8			0,8					
35	FINANZE E CONTROLLO	T	1,2			1,2					
36	FINANZE E CONTROLLO	T	1,2			1,2					
37	FINANZE E CONTROLLO	T	1,2			1,2					
38	FINANZE E CONTROLLO	N	0,8			0,8					
			1,03								

MEDIA ARITMETICA  
SENZA ZERO

1,1076923

valut.di risul.parziale	51,43	coeff correttivo comportamento	51,43	valut.di risul.parziale	55,4
valut.risul.intermedio	51,43	x	0	valut.risul.intermedio	55,385
				x	0
valut.risul.complessivo	0	x	0	valut.risul.complessivo	0
Dirigente				fattore complessità	0

dott.ssa Paola Tallarino



OBIETTIVI

VALOR		OBIETTIVI					SCOST.	
N°	SETTORE 5	tip	RAGGIUNTO	PARZIALM. RAGGIUNTO	RAGGIUNTO CON RITARDO	non raggiunto per cambio programma	NON RILEV. I.E.	RISULTATO e= (c*d)
465	DEMOGRAFICI. SERVIZI	MQ	30	100				30
455	DEMOGRAFICI	MQ	30	100				30
			60					60
							scostamento%	0
							coeff scost	1
51	STANDARD DEMOGRAFICI SERVIZI	T	1,2		1,2			
52	DEMOGRAFICI SERVIZI	T	1,2		1,2			
53	DEMOGRAFICI SERVIZI	T	1,2		1,2			
54	DEMOGRAFICI SERVIZI	T	1,2		1,2			
55	DEMOGRAFICI SERVIZI	T	1,2		1,2			
56	DEMOGRAFICI SERVIZI	T	1,2		1,2			
57	DEMOGRAFICI	S	0					

MEDIA ARTIMETICA 1,0286  
VALUTAZ. RESULT PARZ 102,86

MEDIA ARTIMETICA 1,2  
SENZA LO ZERO 120  
VALUTAZ. RESULT PARZ 120

lutazione risultato inte	102,9	x	coeff correttivo comportamento	0	valutazione risultato intermedio	120	x	coeff correttivo comportamento	0
alutazione di risultato	0	x	fattore complessità	0	valutazione di risultato complessivo	0	x	fattore complessità	0

DIRIGENTE Tallarino

OBIETTIVI

N°	SETTORE 4	TIP	VALORE (b)	RAGGIUNTO				non raggiunto per cambio programma	NON RILEVABIL E	RISULTATO $e = (c \times d)$	SCOST. (c-e)
				RAGGIUNTO	PARZIALEM. RAGGIUNTO	CON RITARDO	RAGGIUNTO				
417	POLIZIA MUNICIPALE	MQ	30					30	0	0	0
433	POLIZIA MUNICIPALE	MQ	30		100				0	30	0
416	POLIZIA MUNICIPALE	MQ	30		100					30	0
			90							60	0

STANDARD

51	POLIZIA MUNICIOIALE	T	1,2							scostamento%	0
52	POLIZIA MUNICIOIALE	T	1,2							coeff scost	1
53	POLIZIA MUNICIOIALE	T	1,2								
54	POLIZIA MUNICIOIALE	N	0,8								
55	POLIZIA MUNICIOIALE	N	0,8								
56	POLIZIA MUNICIOIALE	N	0,8								
57	POLIZIA MUNICIOIALE	T	1,2								
58	POLIZIA MUNICIOIALE	T	1,2								
59	POLIZIA MUNICIOIALE	T	1,2								
60	POLIZIA MUNICIOIALE	T	1,2								

MEDIA ARITMETICA

valutazione di risultato parziale	1,08
	108,00

coeff correttivo  
comportamento

valutazione risultato intermedio	108,00	x	0	valutazione risultato inte	-	x	0
----------------------------------	--------	---	---	----------------------------	---	---	---

fattore  
complessità

valutazione di risultato complessivo	0	x	0	valutazione di risultato compl	0	x	0
DIRIGENTE	dott. Franco Zenti						

## OBIETTIVI

[illegible]

					0						0
STANDARD											
80	AFFARI LEGALI SETTORE PRIVATISTICI	T	1,2								
81	AFFARI LEGALI SETTORE PRIVATISTICI	T	1,2								
82	AFFARI LEGALI SETTORE PRIVATISTICI	T	1,2								
83	AFFARI LEGALI SETTORE PRIVATISTICI	T	1,2								
84	AFFARI LEGALI SETTORE PRIVATISTICI	T	1,2								
85	AFFARI LEGALI SETTORE PRIVATISTICI	T	1,2								
MEDIA ARITMETICA			1,2								
valut. risul.porziale			0								
valut.risul.intermedio			0	x							
valutazione di risultato complessivo			0	x							
Dirigente											
valut. risultato parziale			0								
valut.risultato intermedio			0	x							
valut.risultato complessivo			0	x							

MANCA PER IL SETTORE L'ATTRIBUZIONE DI QUALSIASI OBIETTIVO

 - 



VALORI		OBIETTIVI					SCOST. (c-e)
T	E (b)	RAGGIUNTO	PARZ. RAGG.	RAGG. TO CON RITARDO	non raggiunto per cambio programma	NON RILEV. LE	
<b>N° SETTORE 7</b>							
SERVIZI PER LA TUTELA DEI DIRITTI DEL CITTADINO E							
473 PUBBLICA ISTRUZIONE	MQ	30			30	0	30
SERVIZI PER LA TUTELA DEI DIRITTI DEL CITTADINO E							
472 PUBBLICA ISTRUZIONE	MQ	30			30	0	30
		60					60
							scostamento%
							coeff scost
							100
							1

STANDARD		
SERVIZI SOCIALI E PUBBLICA		
68 ISTRUZIONE	X	0
SERVIZI SOCIALI E PUBBLICA		
69 ISTRUZIONE	X	0
SERVIZI SOCIALI E PUBBLICA		
70 ISTRUZIONE	X	0
SERVIZI SOCIALI E PUBBLICA		
71 ISTRUZIONE	X	0
SERVIZI SOCIALI E PUBBLICA		
72 ISTRUZIONE	X	0
MEDIA ARITMETICA		
		0

valutazione di risultato parzial	0,0		valutazione di risultato parziale	-		
						coeff correttivo comportamento
valutaz. risultato intermedio	0	x	0	valut. risultato intermedio	-	x
						fattore
						complessità
valutaz. di risultato complessivo	0	x	0	valut.di risultato complessivo	0	x
						0

**DIRIGENTE**

**dott. Zenti F.**



OBIETTIVI

N°	SETTORE	6	TIPOLOGIA	VALORE (b)	RAGGIUNTO	PARZ. RAG.	RAGGIUNTO O CON RITARDO	non raggiunto cambio programma	non raggiunto per cambio programma	NON RILEVABILE E	RISULTATO e= (c*d)	SCOST. (c- e)
532	SERVIZI PER LE ATTIVITA' PRODUTTIVE E LO SVILUPPO ECONOMICO		MQ	30	30						30	0
513	SERVIZI PER LE ATTIVITA' PRODUTTIVE E LO SVILUPPO ECONOMICO		MQ	30	30						30	0
516	SERVIZI PER LE ATTIVITA' PRODUTTIVE E LO SVILUPPO ECONOMICO		IS	40					40		0	40
525	SERVIZI PER LE ATTIVITA' PRODUTTIVE E LO SVILUPPO ECONOMICO		IS	40					40		0	40
530	SERVIZI PER LE ATTIVITA' PRODUTTIVE E LO SVILUPPO ECONOMICO		IS	40	40						40	0
528	SERVIZI PER LE ATTIVITA' PRODUTTIVE E LO SVILUPPO ECONOMICO		MQ	30 210	30 130				80		30 130	0 80
											scostamento% coeff scost	0 1

STANDARD																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																												</
----------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	----

DIRIGENTE

dott. F. Guarra






N° SETTORE 3

SERV. PER L'ASSETTO ED IL GOVERNO DEL TERR.  
146 GOVERNO DEL TERR.  
SERV. PER L'ASSETTO ED IL GOVERNO DEL TERR.  
147 GOVERNO DEL TERR.

TIP	RAGGIUNTO	PARZ. RAG. CON RITARDO	non raggiunto	non raggiunto per cambio programma	NON RILEVABILI LE	RISULTATO e= (c*d)	SCOST. (c-e)
	100	60	0	0	0		
MQ	30	60				18	12
MQ	30	60				18	12
60						36	24
scostamento%							40,00
coeff scost							0,6

STANDARD

ASSETTO E GOVERNO DEL TERRITORIO  
08  
ASSETTO E GOVERNO DEL TERRITORIO  
09  
ASSETTO E GOVERNO DEL TERRITORIO  
10  
ASSETTO E GOVERNO DEL TERRITORIO  
11  
ASSETTO E GOVERNO DEL TERRITORIO  
12  
MEDIA ARITMETICA

T 1,2  
T 1,2  
T 1,2  
T 1,2  
T 1,2  
T 1,2  
1,2

valut. di risul. parziale

72

valut. risultato intermedio	72	x	coeff correttivo comportamento	valutazione di risultato parziale	coeff correttivo comportamento
				0	
			fatt. complessi	0	
			tà	0	
valutazione di risultato complessivo	0	x	0 valut. risultato complessivo	0	0

DIRIGENTE

dott. Ripoli F.


Dirigenti	obiettivi assegnati	% sul totale degli obiettivi dell'ente	obiettivi raggiunti	obiettivi raggiunti in relazione al totale degli obiettivi dell'ente %	obiettivi parzialmente raggiunti	obiettivi totalmente raggiunti	obiettivi totalmente raggiunti dell'ente %	obiettivi totalmente raggiunti dell'ente %	obiettivi			obiettivi raggiunti sul totale degli obiettivi dell'ente %	obiettivi non raggiunti sul totale degli obiettivi dell'ente %	obiettivi non raggiunti sul totale degli obiettivi dell'ente %	obiettivi non raggiunti sul totale degli obiettivi dell'ente %	obiettivi non raggiunti sul totale degli obiettivi dell'ente %	obiettivi non raggiunti sul totale degli obiettivi dell'ente %	obiettivi non raggiunti sul totale degli obiettivi dell'ente %	obiettivi non raggiunti sul totale degli obiettivi dell'ente %
									obiettivi raggiunti sul totale degli obiettivi dell'ente %	obiettivi non raggiunti sul totale degli obiettivi dell'ente %	obiettivi non raggiunti sul totale degli obiettivi dell'ente %								
dott. F. Zenti	5	20,83	2	8,33					-	3	12,50	-	-	-	-	-	-	-	0
Ing. D'Angelo	6	25,00	4	16,67					-	2	8,33	-	-	-	-	-	-	-	0
Guarracino	6	25,00	5	20,83					-	1	4,17	-	-	-	-	-	-	-	0
Dott. P. Tallarino	4	16,67	3	12,50					-	1	4,17	-	-	-	-	-	-	-	0
Ing. A. Ripoli	3	12,50	1	4,17					-			-	-	-	-	-	-	-	0
totale	24	100,00	15	62,50	2,00	8,33	-	-	7	29,17	1	4,17	-	-	-	-	-	-	0



