



Aus 5

CITTA' DI ERCOLANO

(Provincia di Napoli)

GIUNTA COMUNALE

---

# **LA VALUTAZIONE DELLE PRESTAZIONI COMPORTAMENTALI DIRIGENZIALI**

**ANNO 2011**



# CITTA' DI ERCOLANO

(Provincia di Napoli)

## GIUNTA COMUNALE

---

Alla voce valore di risultato scaturente dalla sola prestazione di risultato vengono applicati due ordini di parametrizzazioni correttive, le prime scaturenti da una serie di pesi a dei **fattori comportamentali (ALLEGATO A)**, le seconde dal **valore della complessità** nel raggiungimento degli obiettivi, le cui variabili sono rappresentate da un *"trittico"* di elementi valutativi:

- **Tipologia di obiettivo** (*mantenimento, ampliamento quantitativo, miglioramento qualitativo e/o economico, innovativo/sviluppo*);
- **Numero di dipendenti "apicali" e "subapicali"**;

Il **valore di risultato definitivo** pertanto è il risultante del prodotto tra il valore di risultato parziale ed il correttivo finale derivante dalla valutazione sia della prestazione di comportamento che della complessità.



# CITTA' DI ERCOLANO

(Provincia di Napoli)

## GIUNTA COMUNALE

---

### TABELLE E SCHEMI RIGUARDANTI LA COMPONENTE COMPORTAMENTO

Ai fini del comportamento, sono stati presi in considerazione due parametri:

- la sensibilità dimostrata dai dirigenti verso l'attività di controllo di gestione;
- lo spirito di iniziativa e la partecipazione concreta dimostrata dal dirigente nei confronti dell'attività di programmazione.

Per quanto riguarda l'attività di controllo di gestione l'Amministrazione ritiene di basare la sua valutazione sulla partecipazione dimostrata dai dirigenti al processo di controllo di gestione in termini di rispetto dei tempi nella trasmissione dei report e di precisione nel contenuto dell'informazione trasmessa.

In particolare per quanto riguarda il rispetto dei tempi nella trasmissione delle schede soggette a compilazione la griglia di valutazione è la seguente:

#### VALORE

Il dirigente risponde nei tempi alla trasmissione delle schede soggette a compilazione		1,5
Il dirigente risponde dopo un primo sollecito alla trasmissione delle schede soggette a compilazione		0,6
Il dirigente risponde dopo diversi solleciti alla trasmissione delle schede soggette a compilazione		0,5



CITTA' DI ERCOLANO

(Provincia di Napoli)

GIUNTA COMUNALE

Per quanto riguarda la precisione nell'informazione delle schede soggette compilazione la griglia di valutazione è la seguente

Il dirigente è preciso e dettagliato. Indica gli estremi dei documenti dai quali si evince il raggiungimento degli obiettivi o i motivi e gli atti per i quali non sono stati raggiunti gli obiettivi.		1,5
Il dirigente è poco preciso e dettagliato. Indica sinteticamente di aver raggiunto o meno gli obiettivi		0,6
Il dirigente presenta delle schede confuse e compilate solo parzialmente.		0,5

Per quanto riguarda la partecipazione all'attività di programmazione si ritiene di basare la valutazione sullo spirito di iniziativa e sulla partecipazione concreta dimostrata da ciascun dirigente sia durante il processo di programmazione realizzato in fase di definizione degli obiettivi che durante la gestione.

Il dirigente è attivo e nel corso della gestione riferisce al direttore generale in merito alla possibilità di fare progetti innovativi e cronogrammare dettagliatamente lo sviluppo futuro di un attività		1,5
Il dirigente solo raramente nel corso della gestione riferisce al direttore generale in merito alla possibilità di fare progetti innovativi e cronogrammare dettagliatamente lo sviluppo futuro di un attività		0,6
Il dirigente solo raramente nel corso della gestione riferisce al direttore generale in merito alla possibilità di fare progetti innovativi e cronogrammare dettagliatamente lo sviluppo futuro di un attività		0,5

TABELLE E SCHEMI RIGUARDANTI LA COMPONENTE COMPLESSITA'

Gli obiettivi assegnati a ciascun dirigente, così come previsto nel PDO, sono stati suddivisi in tre



# CITTA' DI ERCOLANO

(Provincia di Napoli)

## GIUNTA COMUNALE

tipologie, alle quali corrisponde un posizionamento specifico sulla rappresentazione matriciale. Si ricavano dalla rappresentazione cartesiana sei quadranti contraddistinti dalla tipologia di obiettivo e dalla duplice suddivisione del personale apicale e subapicale del personale di ciascun settore. La numerosità del personale è stata suddivisa in due macroclassi:

dipendenti di categoria C e D : da 1 – 10 e da 11 in poi in una logica crescente sull'asse delle ordinate del grafico cartesiano.

Numero di personale di CTG C e D	Oltre 10 (B)	B1	B2	B3
	Fino a 10 (A)	A1	A2	A3
		Ampl. Quant. (1)	Miglior. Qual. e/o econ. (2)	Innovazione (3)



# CITTA' DI ERCOLANO

(Provincia di Napoli)

## GIUNTA COMUNALE

QUADRANTE DI RIFERIMENTO RICADENTE SUL SISTEMA MATRICIALE	GRIGLIA DESCRITTIVA DI RIFERIMENTO	PONDERAZIONE ASSEGNATA
A1	Livello di complessità basso nella tipologia di obiettivo con un numero non elevato di personale assegnato al settore	2
A2	Livello di complessità medio nella tipologia di obiettivo con un numero non elevato di personale assegnato al settore	6
A3	Livello di complessità elevato nella tipologia di obiettivo con un numero non elevato di personale assegnato al settore	10
B1	Livello di complessità basso nella tipologia di obiettivo con un numero elevato di personale assegnato al settore	1
B2	Livello di complessità medio nella tipologia di obiettivo con un numero elevato di personale assegnato al settore	4
B3	Livello di complessità elevato nella tipologia di obiettivo con un numero elevato di personale assegnato al settore	8

Ciascun obiettivo assegnato ricadrà in uno dei sei quadranti, il valore complessivo assegnato al settore



CITTA' DI ERCOLANO  
(Provincia di Napoli)

GIUNTA COMUNALE

per il fattore complessità sarà dato dal coefficiente correttivo assegnato a ciascun intervallo scaturente dalla  
dei prodotti

INTERVALLO FATTORE COMPLESSITA'	COEFFICIENTE CORRETTIVO COMPLESSITA'
Da 1 a 5	1,2
Da 6 a 13	1,3
Da 13 a 18	1,4
Da 19 a 25	1,5
Da 26 a 30	1,7

sommatoria delle singole

ponderazioni.

valore di risultato intermedio. :    *v.r.p. x coefficiente comportamentale*



# CITTA' DI ERCOLANO

(Provincia di Napoli)

## GIUNTA COMUNALE

---

*fattore complessità : intervallo fattore complessità X coefficiente correttivo*

VALORE DI RISULTATO DEFINITIVO : *v.r.i. x fattore complessità*





# CITTA' DI ERCOLANO

(Provincia di Napoli)

## GIUNTA COMUNALE

---

### VALORI DI RISULTATO COMPLESSIVI DEFINITIVI

AVVOCATURA PUBBLICISTICO	84,24
AVVOCATURA PRIVATISTICO	
AFFARI GENERALI E PIANIFICAZIONE	28,33
CULTURA, TEMPO LIB., SPORT E TUR.	88,40
SERVIZI SOCIALI	42,31
ATTIVITA' PRODUTTIVE	21,60
PIANIFICAZIONE URBANISTICA	40,32
DEMOGRAFICI	37,44
SERVIZI TECNICI	55,08
POLIZIA MUNICIPALE	23,32
ASSETTO E GOVERNO DEL TERRITORIO	36,27
FINANZE E CONTROLLO	47,60



**CITTA' DI ERCOLANO**

(Provincia di Napoli)

**GIUNTA COMUNALE**

---

**SCHEDE DI DETERMINAZIONE  
DEI VALORI DI RISULTATO COMPORTAMENTALI  
SETTORIALI**

SETTORE	DIRIGENTE RESPONSABILE	VALORE RISULTATO PARZIALE	LE COMPONENTI COMPORTAMENTALI			CORRETTIVO COMPORTAMENTALE DA APPLICARE	VALORE DI RISULTATO INTERMEDIO	CORRETTIVO COMPLESSITA'	VALORE DI RISULTATO DEFINITIVO
		a	1	2	3	b (1+2+3)/3	c	d	e (cxd)
AFFARI GENERALE E PIANIFICAZIONE	dott. F. ZENTI	50,00	0,50	0,60	0,60	0,567	28,33	1,00	28,33
		60,00	0,50	0,60	0,60	0,567	34,00	1,40	47,60
SERV. PER L'ASSETTO ED IL GOVERNO DEL TERR.	ing. A. RIPOLI	42,67	0,50	0,60	0,60	0,567	24,18	1,50	36,27
POLIZIA MUNICIPALE	dott. F. ZENTI	34,29	0,50	0,60	0,60	0,567	19,43	1,20	23,32
SERVIZI DEMOGRAFICI	Avv. C. IGNORATO	48	0,60	0,60	0,60	0,600	28,80	1,30	37,44
SERVIZI PER LE ATTIVITA' PRODUTTIVE E LO SVILUPPO ECONOMICO	Avv. C. IGNORATO	36	0,60	0,60	0,60	0,600	21,60	1,00	21,60
SERVIZI PER LA TUTELA DEI DIRITTI DEL CITTADINO E PUBBLICA ISTRUZIONE	dott. F. ZENTI	53,33	0,50	0,60	0,60	0,567	30,22	1,40	42,51
AFFARI LEGALI SETTORE PUBBLICISTICO E CONTRATTI	Avv. C. IGNORATO	108	0,60	0,60	0,60	0,600	64,80	1,30	84,24
AFFARI LEGALI SETTORE PRIVATISTICO	Avv. C. IGNORATO		0,60	0,60	0,60	0,600	0,00	1,00	-
Interventi per la cultura, lo sport ed il turismo	dott. P. TALLARINO	120	0,50	0,60	0,60	0,567	68,00	1,30	88,40
SERVIZI TECNICI	Ing. G. D'ANGELO	36	1,50	0,60	0,60	0,900	32,40	1,70	55,08
PIANIFICAZIONE URBANISTICA	Arch. A. SADA	48	0,60	0,60	0,60	0,600	28,80	1,40	40,32

VALORE DI RISULTATO  
INTERMEDIO

V.R.P. X COEFF. CORRETTIVO DA COMPORTAMENTO

50,00

VALORE DI RISULTATO  
INTERMEDIO

0,567

X

=

28,35

VALORE DI RISULTATO  
DEFINITIVO

il valore di risultato definitivo corrisponde al valore di risultato intermedio in quanto nell'anno 2011 sono stati assegnati al settore unicamente obiettivi di mantenimento

Settore Attività Produttive (avv. Ciro Ignorato)

VALORE DI RISULTATO  
INTERMEDIO

V.R.P. X COEFF. CORRETTIVO DA COMPORTAMENTO

36,00	X	0,6	=	21,6
-------	---	-----	---	------

VALORE DI RISULTATO  
INTERMEDIO

VALORE DI RISULTATO  
DEFINITIVO

il valore di risultato definitivo corrisponde al valore di risultato intermedio in quanto nell'anno 2011 sono stati assegnati al settore unicamente obiettivi di mantenimento

VALORE DI RISULTATO  
INTERMEDIO

VALORE DI RISULTATO  
INTERMEDIO

V.R.P. X COEFF. CORRETTIVO DA COMPORTAMENTO

34,29

X

0,5667

=

19,431

SETTORE (a)	tipologia obiettivi	numero dip ctg C e D	INTERVALLO
	MANTENIM.	61	4
POLIZIA MUNICIPALE			
POLIZIA MUNICIPALE	MIGL. QUAL		
TOTALE			

Oltre 10 (B)	B2		
Fino a 10 (A)			
		Ampl. Quant. (1)	Innovazione (3)
		Miglior. Qual. e/o econ. (2)	

VALORE DI RISULTATO  
VALORE DI RISULTATO  
DEFINITIVO

V.R.I. X FATTORE COMPLESSITA'

19,43

X

1,2

=

23,32

VALORE DI RISULTATO DA COMPORTAMENTO=		V.R.P. X COEFF. CORRETTIVO DA COMPORTAMENTO	
VALORE DI RISULTATO DA COMPORTAMENTO=		120,00	X 0,56667 = 68
SETTORE	(a)	tipologia obiettivi	numero dip
CULTURA, TEMPO LIBERO ETC.		ctg C e D	INTERVALLO
TOTALE		MIGL. QUAL	7 6
		Oltre 10 (B)	
		Fino a 10 (A)	
			A2
		Ampl. Quant. (1)	Miglior. Qual. e/o econ. (2)
			Innovazione (3)
VALORE DI RISULTATO DEFINITIVO		V.R.I. X FATTORE COMPLESSITA'	
VALORE DI RISULTATO DEFINITIVO		68,00	X 1,3 = 88,40

VALORE DI RISULTATO DA  
COMPORTAMENTO=

V.R.P. X COEFF. CORRETIVO DA COMPORTAMENTO

**VALORE DI RISULTATO DA  
COMPORTAMENTO=**

11

SETTORE		numero dip	INTERVALLO	
(a)		inidologia obiettivi	C	D
POLIZIA MUNICIPALE	MANTENIM.			
POLIZIA MUNICIPALE	MANTENIM.			
POLIZIA MUNICIPALE	MANTENIM.			
POLIZIA MUNICIPALE	MANTENIM.			
POLIZIA MUNICIPALE	MANTENIM.	37		
POLIZIA MUNICIPALE	MANTENIM.			
POLIZIA MUNICIPALE	MIGL. QUAL.	4		
POLIZIA MUNICIPALE	MIGL. QUAL.	4		
POLIZIA MUNICIPALE	MIGL. QUAL.	4		
POLIZIA MUNICIPALE	MIGL. QUAL.	4		
TOTALE		16		

Oltre 10  
(B)

B2

Fino a 10  
(A)

Miglior. Qual. e/o  
econ.  
(2)

Innovazione  
(3)

VALORE DI RISULTATO DEFINITIVO

VALORE DI RISULTATO DEFINITIVO

V.R.L.X. FATTORE COMPLESSITA'

30,22 X 1,4 = 42,31

VALORE DI RISULTATO DEFINITIVO	VALORE DI RISULTATO DEFINITIVO
1	1
2	2
3	3
4	4
5	5
6	6
7	7
8	8
9	9
10	10
11	11
12	12
13	13
14	14
15	15
16	16
17	17
18	18
19	19
20	20
21	21
22	22
23	23
24	24
25	25
26	26
27	27
28	28
29	29
30	30
31	31
32	32
33	33
34	34
35	35
36	36
37	37
38	38
39	39
40	40
41	41
42	42
43	43
44	44
45	45
46	46
47	47
48	48
49	49
50	50
51	51
52	52
53	53
54	54
55	55
56	56
57	57
58	58
59	59
60	60
61	61
62	62
63	63
64	64
65	65
66	66
67	67
68	68
69	69
70	70
71	71
72	72
73	73
74	74
75	75
76	76
77	77
78	78
79	79
80	80
81	81
82	82
83	83
84	84
85	85
86	86
87	87
88	88
89	89
90	90
91	91
92	92
93	93
94	94
95	95
96	96
97	97
98	98
99	99
100	100

V.R.I. X FATTORE COMPLESSITA'

42.31



VALORE DI RISULTATO

INTERMEDIO

VALORE DI RISULTATO

INTERMEDIO

V.R.P. X COEFF. CORRETTIVO DA COMPORTAMENTO

42,67

X

0,5667

=

24,18

SETTORE

(a)

tipologia obiettivi

numero dip

ctg C e D

INTERVALLO

ASSETTO E GOVERNO DEL TERRITORIO	MANTENIM.
ASSETTO E GOVERNO DEL TERRITORIO	MIGL. QUAL
ASSETTO E GOVERNO DEL TERRITORIO	MIGL. QUAL
ASSETTO E GOVERNO DEL TERRITORIO	MIGL. QUAL
ASSETTO E GOVERNO DEL TERRITORIO	MIGL. QUAL

9

6

6

6

6

TOTALE

24

(B)  
Oltre 10

(A)  
Fino a 10

A2

Ampl. Quant.  
(1)

Miglior. Qual. e/o  
econ.  
(2)

Innovazione  
(3)

VALORE DI RISULTATO

DEFINITIVO

VALORE DI RISULTATO

DEFINITIVO

V.R.I. X FATTORE COMPLESSITA'

24,18

X

1,5

=

36,27



VALORE DI RISULTATO  
INTERMEDIO=  
VALORE DI RISULTATO  
INTERMEDIO=

V.R.P. X COEFF. CORRETTIVO DA COMPORTAMENTO

36,00

X

0,9

=

32,4

SETTORE (a)	finalità obiettivi	numero dip ctg C e D	INTERVALLO
SERVIZI TECNICI	MANTENIM.		
SERVIZI TECNICI	MIGL. QUAL	6	
SERVIZI TECNICI	MIGL. QUAL	6	
SERVIZI TECNICI	MIGL. QUAL	6	
SERVIZI TECNICI	MIGL. QUAL	6	
SERVIZI TECNICI	MIGL. QUAL	6	
TOTALE		30	

Oltre 10 (B)			
Fino a 10 (A)		A2	
	Ampl. Quant. (1)	Miglior. Qual. e/o econ. (2)	Innovazione (3)

VALORE DI RISULTATO  
DEFINITIVO

VALORE DI RISULTATO  
DEFINITIVO

V.R.I. X FATTORE COMPLESSITA'

32,40

X

1,7

=

55,08



VALORE DI RISULTATO

INTERMEDIO=

VALORE DI RISULTATO

INTERMEDIO=

V.R.P. X COEFF. CORRETTIVO DA COMPORTAMENTO

48,00

X

0,6

=

28,80

SETTORE

(a)

SERVIZI DEMOGRAFICI
SERVIZI DEMOGRAFICI
TOTALE

tipologia obiettivi	numero dip cig	INTERVALLO
AMPLIAMENTO QUANT.	C e D	
MIGL. QUAL.	8	2 6
		8

Oltre 10  
(B)

Fino a 10  
(A)

A1

Ampl. Quant.  
(1)

A2

Miglior. Qual. e/o  
econ.  
(2)

Innovazione  
(3)

VALORE DI RISULTATO

DEFINITIVO

VALORE DI RISULTATO

DEFINITIVO

V.R.I. X FATTORE COMPLESSITA'

28,80

X

1,3

=

37,44

**VALORE DI RISULTATO**

INTERMEDIO=

V.R.P. X COEFF. CORRETIVO DA COMPORTAMENTO

**108,00**

X

0.6

**64,80**

**SETTORE**

(B)

**numero dip**

**tipologia obiettivi**

etg C e D INTERVALLO

INTERVALLO

८

MIGL. QUAL.

6

AVV QUESTIONI PUBBLIC.

TOTALÉ

Oltre 10 (B)	Fino a 10 (A)	<div>A2</div>	Ampl. Quant. (1)	Miglior. Qual. e/o econ. (2)	Innovazione (3)

**VALORE DI RISULTATO**

**DEFINITIVO**

V.R.I. X FATTORE COMPLESSITA'

64,80

X

13

84,24



LA VALUTAZIONE DI COMPORTAMENTO

*I fattori che incidono  
sul valore di risultato parziale  
mediante l'applicazione dei coefficienti correttivi*

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

ALLEGATO







**A**

SETTORE: POLIZIA MUNICIPALE  
DIRIGENTE: FRANCESCO ZENTI




Punteggio griglia di valutazione

INSODDISFACENTE: 0,5  
NON ADEGUATO: 0,6  
BUONO: 1,5

SCALA DI VALUTAZIONE

SENSIBILITA', PARTECIPAZIONE ALL'ATTIVITA' DI CONTROLLO DI GESTIONE	INSODDISFACENTE 0,5	NON ADEGUATO 0,6	BUONO 1,5
<u>RISPETTO DEI TEMPI DI TRASMISSIONE DELLE SCHEDE O ALTRO DOCUMENTO DA COMPILARE RICHIESTE DALLA DLGE. E DAL CONTROLLO DI GESTIONE</u> <ul style="list-style-type: none"><li>- <b>INSODDISFACENTE:</b> IL DIRIGENTE TRASMETTE QUANTO RICHIESTO IN AMPIO RITARDO E DOPO ALMENO 2 SOLLECITI;</li><li>- <b>NON ADEGUATO:</b> IL DIRIGENTE TRASMETTE SOLO DOPO IL PRIMO SOLLECITO LE SCHEDE COMPILATE;</li><li>- <b>BUONO:</b> IL DIRIGENTE TRASMETTE LE SCHEDE COMPILATE NEI TEMPI PREVISTI ED EVIDENZIATI NELLA RICHIESTA ;</li></ul>			
<u>COMPLETEZZA E PRECISIONE DELLE INFORMAZIONI RESE DAL DIRIGENTE E RICHIESTE DALLA DLGE. E DAL CONTROLLO DI GESTIONE</u> <ul style="list-style-type: none"><li>- <b>INSODDISFACENTE:</b> IL DIRIGENTE PRESENTA DELLE SCHEDE CONFUSE E COMPILATE SOLO PARZIALMENTE.</li><li>- <b>NON ADEGUATO:</b> IL DIRIGENTE E' POCO PRECISO E DETTAGLIATO. INDICA SINTETICAMENTE L' AVER RAGGIUNTO O MENO UN RISULTATO.</li><li>- <b>BUONO:</b> IL DIRIGENTE E' PRECISO E DETTAGLIATO, INDICA PRECISAMENTE I MOTIVI DI UNA CERTA SCELTA, DI UN CERTO RISULTATO E/O DEL MANCATO RISULTATO RAGGIUNTO.</li></ul>			









SENSIBILITA' E UTILIZZO DELLA PROGRAMMAZIONE COME STRUMENTO ORDINARIO DEL PROPRIO LAVORO		INSODDISFACENTE 0,5	NON ADEGUATO 0,6	BUONO 1,5
<ul style="list-style-type: none"><li>- <b>INSODDISFACENTE:</b> IL DIRIGENTE NON DIMOSTRA IN ALCUN MODO L'USO E LA SENSIBILITA' VERSO LO STRUMENTO DELLA PROGRAMMAZIONE;</li><li>- <b>NON ADEGUATO:</b> IL DIRIGENTE SOLO SU ESPLICITTA RICHIESTA DEL DIRETTORE GENERALE SI PROPONE PER ATTIVITA' CRONOGRAMMATE STABILENDO OBIETTIVI PRECISI;</li><li>- <b>BUONO:</b> IL DIRIGENTE E' ATTIVO E NEL CORSO DELLA GESTIONE RIFERISCE AL DIRETTORE GENERALE IN MERITO ALLA POSSIBILITA' DI FARE PROGETTI INNOVATIVI E CRONOGRAMMARE DETTAGLIATAMENTE LO SVILUPPO FUTURO DI UN'ATTIVITA';</li></ul>				




SETTORE: FINANZE E CONTROLLO  
DIRIGENTE: PAOLA TALLARINO

Punteggio griglia di valutazione

INSODDISFACENTE: 0,5  
NON ADEGUATO: 0,6  
BUONO: 1,5

SCALA DI VALUTAZIONE

SENSIBILITA', PARTECIPAZIONE ALL'ATTIVITA' DI CONTROLLO DI GESTIONE	INSODDISFACENTE 0,5	NON ADEGUATO 0,6	BUONO 1,5
<u>RISPETTO DEI TEMPI DI TRASMISSIONE DELLE SCHEDE O ALTRO DOCUMENTO DA COMPILARE RICHIESTE DALLA D.I.G.E. E DAL CONTROLLO DI GESTIONE</u>  <ul style="list-style-type: none"><li>- <b>INSODDISFACENTE:</b> IL DIRIGENTE TRASMETTE QUANTO RICHIESTO IN AMPIO RITARDO E DOPO ALMENO 2 SOLLECITI;</li><li>- <b>NON ADEGUATO:</b> IL DIRIGENTE TRASMETTE SOLO DOPO IL PRIMO SOLLECITO LE SCHEDE COMPILATE;</li><li>- <b>BUONO:</b> IL DIRIGENTE TRASMETTE LE SCHEDE COMPILATE NEI TEMPI PREVISTI ED EVIDENZIATI NELLA RICHIESTA ;</li></ul>			
<u>COMPLETEZZA E PRECISIONE DELLE INFORMAZIONI RESE DAL DIRIGENTE E RICHIESTE DALLA D.I.G.E. E DAL CONTROLLO DI GESTIONE</u>  <ul style="list-style-type: none"><li>- <b>INSODDISFACENTE:</b> IL DIRIGENTE PRESENTA DELLE SCHEDE CONFUSE E COMPILATE SOLO PARZIALMENTE.</li><li>- <b>NON ADEGUATO:</b> IL DIRIGENTE E' POCO PRECISO E DETTAGLIATO. INDICA SINTETICAMENTE L' AVER RAGGIUNTO O MENO UN RISULTATO.</li><li>- <b>BUONO:</b> IL DIRIGENTE E' PRECISO E DETTAGLIATO, INDICA PRECISAMENTE I MOTIVI DI UNA CERTA SCELTA, DI UN CERTO RISULTATO E/O DEL MANCATO RISULTATO RAGGIUNTO.</li></ul>			




SENSIBILITA' E UTILIZZO DELLA PROGRAMMAZIONE COME STRUMENTO ORDINARIO DEL PROPRIO LAVORO		INSODDISFACENTE 0,5	NON ADEGUATO 0,6	BUONO 1,5
<ul style="list-style-type: none"><li>- INSODDISFACENTE: IL DIRIGENTE NON DIMOSTRA IN ALCUN MODO L'USO E LA SENSIBILITA' VERSO LO STRUMENTO DELLA PROGRAMMAZIONE;</li><li>- NON ADEGUATO: IL DIRIGENTE SOLO SU ESPLICITA RICHIESTA DEL DIRETTORE GENERALE SI PROPONE PER ATTIVITA' CRONOGRAMMATE STABILENDO OBIETTIVI PRECISI;</li><li>- BUONO: IL DIRIGENTE E' ATTIVO E NEL CORSO DELLA GESTIONE RIFERISCE AL DIRETTORE GENERALE IN MERITO ALLA POSSIBILITA' DI FARE PROGETTI INNOVATIVI E CRONOGRAMMARE DETTAGLIATAMENTE LO SVILUPPO FUTURO DI UN'ATTIVITA'.</li></ul>				




Punteggio griglia di valutazione

INSODDISFACENTE: 0,5  
NON ADEGUATO: 0,6  
BUONO: 1,5

SETTORE: ASSETTO E GOVERNO DEL TERRITORIO

DIRIGENTE: ANDREA RIPOLI







SENSIBILITA', PARTECIPAZIONE ALL'ATTIVITA' DI CONTROLLO DI GESTIONE	INSODDISFACENTE 0,5	NON ADEGUATO 0,6	BUONO 1,5
<u>RISPETTO DEI TEMPI DI TRASMISSIONE DELLE SCHEDE O ALTRO DOCUMENTO DA COMPILARE RICHIESTE DALLA D.L.G.E. E DAL CONTROLLO DI GESTIONE</u>  <ul style="list-style-type: none"><li>- INSODDISFACENTE: IL DIRIGENTE TRASMETTE QUANTO RICHIESTO IN AMPIO RITARDO E DOPO ALMENO 2 SOLLECITI;</li><li>- NON ADEGUATO: IL DIRIGENTE TRASMETTE SOLO DOPO IL PRIMO SOLLECITO LE SCHEDE COMPILATE;</li><li>- BUONO: IL DIRIGENTE TRASMETTE LE SCHEDE COMPILATE NEI TEMPI PREVISTI ED EVIDENZIATI NELLA RICHIESTA ;</li></ul> <u>COMPLETEZZA E PRECISIONE DELLE INFORMAZIONI RESE DAL DIRIGENTE E RICHIESTE DALLA D.L.G.E. E DAL CONTROLLO DI GESTIONE</u>  <ul style="list-style-type: none"><li>- INSODDISFACENTE: IL DIRIGENTE PRESENTA DELLE SCHEDE CONFUSE E COMPILATE SOLO PARZIALMENTE.</li><li>- NON ADEGUATO: IL DIRIGENTE E' POCO PRECISO E DETTAGLIATO. INDICA SINTETICAMENTE L' AVER RAGGIUNTO O MENO UN RISULTATO.</li><li>- BUONO: IL DIRIGENTE E' PRECISO E DETTAGLIATO, INDICA PRECISAMENTE I MOTIVI DI UNA CERTA SCELTA, DI UN CERTO RISULTATO E/O DEL MANCATO RISULTATO RAGGIUNTO.</li></ul>			




SENSIBILITA' E UTILIZZO DELLA PROGRAMMAZIONE COME STRUMENTO ORDINARIO DEL PROPRIO LAVORO	INSODDISFACENTE 0,5	NON ADEGUATO 0,6	BUONO 1,5
<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>INSODDISFACENTE:</b> IL DIRIGENTE NON DIMOSTRA IN ALCUN MODO L'USO E LA SENSIBILITA' VERSO LO STRUMENTO DELLA PROGRAMMAZIONE;</li> <li>- <b>NON ADEGUATO:</b> IL DIRIGENTE SOLO SU ESPlicita RICHIESTA DEL DIRETTORE GENERALE SI PROPONE PER ATTIVITA' CRONOGRAMMATE STABILENDO OBIETTIVI PRECISI;</li> <li>- <b>BUONO:</b> IL DIRIGENTE E' ATTIVO E NEL CORSO DELLA GESTIONE RIFERISCE AL DIRETTORE GENERALE IN MERITO ALLA POSSIBILITA' DI FARE PROGETTI INNOVATIVI E CRONOGRAMMARE DETTAGLIATAMENTE LO SVILUPPO FUTURO DI UN'ATTIVITA';</li> </ul>			

SETTORE: ATTIVITA' PRODUTTIVE  
DIRIGENTE: CIRO IGNORATO

Punteggio griglia di valutazione

INSODDISFACENTE: 0,5  
NON ADEGUATO: 0,6  
BUONO: 1,5

SENSIBILITA', PARTECIPAZIONE ALL'ATTIVITA' DI CONTROLLO DI GESTIONE		INSODDISFACENTE 0,5	NON ADEGUATO 0,6	BUONO 1,5
<u>RISPETTO DEI TEMPI DI TRASMISSIONE DELLE SCHEDE O ALTRO DOCUMENTO DA COMPILARE RICHIESTE DALLA D.I.G.E. E DAL CONTROLLO DI GESTIONE</u> <ul style="list-style-type: none"><li>- <b>INSODDISFACENTE:</b> IL DIRIGENTE TRASMETTE QUANTO RICHIESTO IN AMPIO RITARDO E DOPO ALMENO 2 SOLLECITI;</li><li>- <b>NON ADEGUATO:</b> IL DIRIGENTE TRASMETTE SOLO DOPO IL PRIMO SOLLECITO LE SCHEDE COMPILATE;</li><li>- <b>BUONO:</b> IL DIRIGENTE TRASMETTE LE SCHEDE COMPILATE NEI TEMPI PREVISTI ED EVIDENZIATI NELLA RICHIESTA ;</li></ul>				
<u>COMPLETEZZA E PRECISIONE DELLE INFORMAZIONI RESE DAL DIRIGENTE E RICHIESTE DALLA D.I.G.E. E DAL CONTROLLO DI GESTIONE</u> <ul style="list-style-type: none"><li>- <b>INSODDISFACENTE:</b> IL DIRIGENTE PRESENTA DELLE SCHEDE CONFUSE E COMPILATE SOLO PARZIALMENTE.</li><li>- <b>NON ADEGUATO:</b> IL DIRIGENTE E' POCO PRECISO E DETTAGLIATO. INDICA SINTETICAMENTE L' AVER RAGGIUNTO O MENO UN RISULTATO.</li><li>- <b>BUONO:</b> IL DIRIGENTE E' PRECISO E DETTAGLIATO, INDICA PRECISAMENTE I MOTIVI DI UNA CERTA SCELTA, DI UN CERTO RISULTATO E/O DEL MANCATO RISULTATO RAGGIUNTO.</li></ul>				







SENSIBILITA' E UTILIZZO DELLA PROGRAMMAZIONE COME STRUMENTO ORDINARIO DEL PROPRIO LAVORO		INSODDISFACENTE 0,5	NON ADEGUATO 0,6	BUONO 1,5
<ul style="list-style-type: none"><li>- INSODDISFACENTE: IL DIRIGENTE NON DIMOSTRA IN ALCUN MODO L'USO E LA SENSIBILITA' VERSO LO STRUMENTO DELLA PROGRAMMAZIONE;</li><li>- NON ADEGUATO: IL DIRIGENTE SOLO SU ESPlicita RICHIESTA DEL DIRETTORE GENERALE SI PROPONE PER ATTIVITA' CRONOGRAMMATE STABILENDO OBIETTIVI PRECISI;</li><li>- BUONO: IL DIRIGENTE E' ATTIVO E NEL CORSO DELLA GESTIONE RIFERISCE AL DIRETTORE GENERALE IN MERITO ALLA POSSIBILITA' DI FARE PROGETTI INNOVATIVI E CRONOGRAMMARE DETTAGLIATAMENTE LO SVILUPPO FUTURO DI UN'ATTIVITA';</li></ul>				

SETTORE: PIANIFICAZIONE URBANISTICA




DIRIGENTE: ANTONIO SADA

Punteggio griglia di valutazione

INSODDISFACENTE: 0,5  
NON ADEGUATO: 0,6  
BUONO: 1,5

SENSIBILITA', PARTECIPAZIONE ALL'ATTIVITA' DI CONTROLLO DI GESTIONE	INSODDISFACENTE 0,5	NON ADEGUATO 0,6	BUONO 1,5
<u>RISPETTO DEI TEMPI DI TRASMISSIONE DELLE SCHEDE O ALTRO DOCUMENTO DA COMPILARE RICHIESTE DALLA DLGE. E DAL CONTROLLO DI GESTIONE</u>  <ul style="list-style-type: none"><li>- INSODDISFACENTE: IL DIRIGENTE TRASMETTE QUANTO RICHIESTO IN AMPIO RITARDO E DOPO ALMENO 2 SOLLECITI;</li><li>- NON ADEGUATO: IL DIRIGENTE TRASMETTE SOLO DOPO IL PRIMO SOLLECITO LE SCHEDE COMPILATE;</li><li>- BUONO: IL DIRIGENTE TRASMETTE LE SCHEDE COMPILATE NEI TEMPI PREVISTI ED EVIDENZIATI NELLA RICHIESTA ;</li></ul>			
<u>COMPLETEZZA E PRECISIONE DELLE INFORMAZIONI RESE DAL DIRIGENTE E RICHIESTE DALLA DLGE. E DAL CONTROLLO DI GESTIONE</u>  <ul style="list-style-type: none"><li>- INSODDISFACENTE: IL DIRIGENTE PRESENTA DELLE SCHEDE CONFUSE E COMPILATE SOLO PARZIALMENTE.</li><li>- NON ADEGUATO: IL DIRIGENTE E' POCO PRECISO E DETTAGLIATO. INDICA SINTETICAMENTE L' AVER RAGGIUNTO O MENO UN RISULTATO.</li><li>- BUONO: IL DIRIGENTE E' PRECISO E DETTAGLIATO, INDICA PRECISAMENTE I MOTIVI DI UNA CERTA SCELTA, DI UN CERTO RISULTATO E/O DEL MANCATO RISULTATO RAGGIUNTO.</li></ul>			



SENSIBILITA' E UTILIZZO DELLA PROGRAMMAZIONE COME STRUMENTO ORDINARIO DEL PROPRIO LAVORO	INSODDISFACENTE 0,5	NON ADEGUATO 0,6	BUONO 1,5
<ul style="list-style-type: none"> <li>- INSODDISFACENTE: IL DIRIGENTE NON DIMOSTRA IN ALCUN MODO L'USO E LA SENSIBILITA' VERSO LO STRUMENTO DELLA PROGRAMMAZIONE;</li> <li>- NON ADEGUATO: IL DIRIGENTE SOLO SU ESPlicita RICHIESTA DEL DIRETTORE GENERALE SI PROPONE PER ATTIVITA' CRONOGRAMMATE STABILENDO OBIETTIVI PRECISI;</li> <li>- BUONO: IL DIRIGENTE E' ATTIVO E NEL CORSO DELLA GESTIONE RIFERISCE AL DIRETTORE GENERALE IN MERITO ALLA POSSIBILITA' DI FARE PROGETTI INNOVATIVI E CRONOGRAMMARE DETTAGLIATAMENTE LO SVILUPPO FUTURO DI UN'ATTIVITA';</li> </ul>			

SETTORE: SERVIZI TECNICI







DIRIGENTE: GIORGIO D'ANGELO




Punteggio griglia di valutazione

INSODDISFACENTE: 0,5

NON ADEGUATO: 0,6







BUONO: 1,5

SENSIBILITA', PARTECIPAZIONE ALL'ATTIVITA' DI CONTROLLO DI GESTIONE	INSODDISFACENTE 0,5	NON ADEGUATO 0,6	BUONO 1,5
<u>RISPETTO DEI TEMPI DI TRASMISSIONE DELLE SCHEDE O ALTRO DOCUMENTO DA COMPILARE RICHIESTE DALLA D.I.G.E. E DAL CONTROLLO DI GESTIONE</u>  - INSODDISFACENTE: IL DIRIGENTE TRASMETTE QUANTO RICHIESTO IN AMPIO RITARDO E DOPO ALMENO 2 SOLLECITI; - NON ADEGUATO: IL DIRIGENTE TRASMETTE SOLO DOPO IL PRIMO SOLLECITO LE SCHEDE COMPILATE; - BUONO: IL DIRIGENTE TRASMETTE LE SCHEDE COMPILATE NEI TEMPI PREVISTI ED EVIDENZIATI NELLA RICHIESTA ;			
<u>COMPLETEZZA E PRECISIONE DELLE INFORMAZIONI RESE DAL DIRIGENTE E RICHIESTE DALLA D.I.G.E. E DAL CONTROLLO DI GESTIONE</u>  - INSODDISFACENTE: IL DIRIGENTE PRESENTA DELLE SCHEDE CONFUSE E COMPILATE SOLO PARZIALMENTE. - NON ADEGUATO: IL DIRIGENTE E' POCO PRECISO E DETTAGLIATO. INDICA SINTETICAMENTE L' AVER RAGGIUNTO O MENO UN RISULTATO. - BUONO: IL DIRIGENTE E' PRECISO E DETTAGLIATO, INDICA PRECISAMENTE I MOTIVI DI UNA CERTA SCELTA, DI UN CERTO RISULTATO E/O DEL MANCATO RISULTATO RAGGIUNTO.			

SENSIBILITA' E UTILIZZO DELLA PROGRAMMAZIONE COME STRUMENTO ORDINARIO DEL PROPRIO LAVORO		INSODDISFACENTE 0,5	NON ADEGUATO 0,6	BUONO 1,5
<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>INSODDISFACENTE:</b> IL DIRIGENTE NON DIMOSTRA IN ALCUN MODO L'USO E LA SENSIBILITA' VERSO LO STRUMENTO DELLA PROGRAMMAZIONE;</li> <li>- <b>NON ADEGUATO:</b> IL DIRIGENTE SOLO SU ESPLICITA RICHIESTA DEL DIRETTORE GENERALE SI PROPONE PER ATTIVITA' CRONOGRAMMATE, STABILENDO OBIETTIVI PRECISI;</li> <li>- <b>BUONO:</b> IL DIRIGENTE E' ATTIVO E NEL CORSO DELLA GESTIONE RIFERISCE AL DIRETTORE GENERALE IN MERITO ALLA POSSIBILITA' DI FARE PROGETTI INNOVATIVI E CRONOGRAMMARE DETTAGLIATAMENTE LO SVILUPPO FUTURO DI UN'ATTIVITA';</li> </ul>				

Settore: Servizi Demografici
  
Dirigente: Ciro Ignorato

Punteggio griglia di valutazione
  
Insoddisfacente: 0,5
  
Non Adeguato: 0,6
  
Buono: 1,5

Sensibilit�, Partecipazione all'attivit� di controllo di gestione	Insoddisfacente 0,5	Non Adeguato 0,6	Buono 1,5
<p><u>Rispetto dei tempi di trasmissione delle schede o altro documento da compilare richieste dalla D.I.G.E. e dal controllo di gestione</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Insoddisfacente:</b> Il dirigente trasmette quanto richiesto in ampio ritardo e dopo almeno 2 solleciti;</li> <li>- <b>Non Adeguato:</b> Il dirigente trasmette solo dopo il primo sollecito le schede compilate;</li> <li>- <b>Buono:</b> Il dirigente trasmette le schede compilate nei tempi previsti ed evidenziati nella richiesta ;</li> </ul>			
<p><u>Completezza e precisione delle informazioni rese dal dirigente e richieste dalla D.I.G.E. e dal controllo di gestione</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Insoddisfacente:</b> Il dirigente presenta delle schede confuse e compilate solo parzialmente.</li> <li>- <b>Non Adeguato:</b> Il dirigente � poco preciso e dettagliato. Indica sinteticamente l'aver raggiunto o meno un risultato.</li> <li>- <b>Buono:</b> Il dirigente � preciso e dettagliato, indica precisamente i motivi di una certa scelta, di un certo risultato e/o del mancato risultato raggiunto.</li> </ul>			

SENSIBILITA' E UTILIZZO DELLA PROGRAMMAZIONE COME STRUMENTO ORDINARIO DEL PROPRIO LAVORO		INSODDISFACENTE 0,5	NON ADEGUATO 0,6	BUONO 1,5
<ul style="list-style-type: none"><li>- INSODDISFACENTE: IL DIRIGENTE NON DIMOSTRA IN ALCUN MODO L'USO E LA SENSIBILITA' VERSO LO STRUMENTO DELLA PROGRAMMAZIONE;</li><li>- NON ADEGUATO: IL DIRIGENTE SOLO SU ESPlicita RICHIESTA DEL DIRETTORE GENERALE SI PROPONE PER ATTIVITA' CRONOGRAMMATE STABILENDO OBIETTIVI PRECISI;</li><li>- BUONO: IL DIRIGENTE E' ATTIVO E NEL CORSO DELLA GESTIONE RIFERISCE AL DIRETTORE GENERALE IN MERITO ALLA POSSIBILITA' DI FARE PROGETTI INNOVATIVI E CRONOGRAMMARE DETTAGLIATAMENTE LO SVILUPPO FUTURO DI UN'ATTIVITA';</li></ul>		