

del Comune di Ercolano

Acampora Ciro - Colini Paolo - Scognamiglio Antonio

Al Signor Sindaco

della Città di Ercolano

Corso Resina - Palazzo di Città

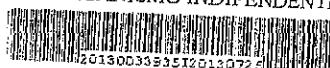
80056 - Ercolano (NA)

Dott. Vincenzo Strazzullo

Città di Ercolano
Provincia di Napoli

Prot. 0033935 Ingi del 26/07/2013

Mitt.: ORGANISMO INDIPENDENTE DI VALUTAZIONE



e p.c. al Segretario Comunale

dott. Ferdinando Guarracino

Oggetto: proposta di valutazione annuale del personale Dirigente -- annualità 2011

I sottoscritti dott. comm. Ciro Acampora, dott. comm. Antonio Scognamiglio e Avv. Paolo Colini nella loro qualità di componenti l'Organismo Indipendente di Valutazione di cui al Regolamento per il funzionamento dei nuovi controlli approvato con delibera di Giunta n° 179 del 29/11/2010 modificato con delibera di GC n° 204 del 29/06/2011

Premesso che

- quest'Organismo, è in carica dal 13/02/2012 ed operativo dal 15/02/2012 e non ha partecipato nell'anno 2011 alla vita Istituzionale, Amministrativa ed Organizzativa dell'Ente;
- relativamente alle annualità 2010 e 2011 non è stata adottata dall'Amministrazione Comunale di Ercolano nessuna metodologia di valutazione che recepisce le disposizioni di cui al D.lgs. 150/2009 recante attuazione della legge 4 marzo 2009 n° 15;
- relativamente alle annualità 2010 e 2011 non risulta essere stato in carica ne prorogato il mandato del Nucleo di Valutazione di cui al precedente sistema dei controlli interni il quale con la valutazione della annualità 2009, integrata nel 2011 sempre con riferimento alla predetta annualità, sembrerebbe aver cessato le sue funzioni;
- la norma transitoria dell'art. 30 D. lgs. 150/09, stabilisce che ove non siano costituiti gli Organismi Indipendenti di Valutazione, continuano ad operare gli uffici e i soggetti preposti all'attività di valutazione e di controllo di cui all'art. 6 D. lgs. 286/1999;
- questo Organismo dopo aver approfondito le fonti normative e di prassi che disciplinano la materia, (Dlgs 150/2009 Delibere CIVIT, accordo ANCI/CIVIT, Reg. Comunale Interno Degli Uffici e dei Servizi, ecc.), ha espresso i suoi dubbi circa la legittimazione ad esprimere

ORGANISMO INDIPENDENTE DI VALUTAZIONE

del Comune di Ercolano

Acampora Ciro - Colini Paolo - Scognamiglio Antonio

una valutazione sulle *performance* dei Dirigenti per attività svolte dagli stessi nell'anno 2010 e 2011 ovvero prima che quest'Organismo fosse stato nominato.

- **l'art. 10 V° comma del D.lgs 150/09**, recita "In caso di mancata adozione del Piano della performance e' fatto divieto di erogazione della retribuzione di risultato ai dirigenti che risultano avere concorso alla mancata adozione del Piano, per omissione o inerzia nell'adempimento dei propri compiti, e l'amministrazione non può procedere ad assunzioni di personale o al conferimento di incarichi di consulenza o di collaborazione comunque denominati";
- altresì che **l'art. 29 Disp. Trans. (Inderogabilità)** dello Stesso Decreto, sancisce la inderogabilità dei principi enunciati nel Titolo II e che di diritto sono inseriti nei CCNL ai sensi degli artt. 1339 e 1417 secondo comma c.c.;
- quest'Organismo, tenuto conto di quanto espresso in precedenza, ha ritenuto di richiedere parere alla C.I.V.I.T., la quale, in attuazione di un accordo con l'ANCI, ha riscontrato la richiesta per il tramite di quest'ultima nel seguente modo: *"Posto che la materia non può che essere oggetto di autonoma regolamentazione da parte dell'Ente, in merito, si ritiene che la valutazione per le annualità precedenti può essere effettuata solo ed esclusivamente se in relazione a tali annualità era stata preventivamente, formalmente, adottata una metodologia di valutazione ed erano stati assegnati i relativi obbiettivi al personale da valutare. In assenza di tali presupposti, dunque, pare non possibile procedere alla valutazione delle performance individuali ed organizzative del personale. etc etc ."*;
- quest'Organismo dopo aver acquisito detto parere, se pur non del tutto esaustivo, ha maturato la seguente valutazione ovvero che l'Ente ha adottato l'Ordinamento degli Uffici e dei Servizi che definisce dei principi ai quali gli organi competenti dovranno attenersi, ma che lo stesso non contiene la metodologia da utilizzare per la valutazione della performance, come previsto dal D.lgs. 150/09 e dalle numerose delibere della assunte dalla CIVIT e dall'ANCI alle quali è opportuno uniformarsi;
- L'OIV non poteva di fatto operare, mancando per l'annualità 2011, al pari di quanto già verificato per l'annualità 2010, la preventiva approvazione di uno strumento di misurazione ovvero il "Sistema per la misurazione e valutazione della performance" attraverso cui lo stesso Organismo e le strutture operative dell'ENTE devono dare attuazione al D.lgs. 150/2009;
- La Giunta Comunale della Città di Ercolano con delibera:
- n° 173 del 24/05/2011 ha approvato il Piano degli Standard e del contenimento delle spese per il 2011;
- n° 232 del 29/07/2011 ha approvato il Piano Esecutivo di Gestione ed il Piano degli Obiettivi per l'anno 2011

del Comune di Ercolano

Acampora Ciro - Colini Paolo - Scognamiglio Antonio

- l'Organo Politico, tenuto conto di tali osservazioni, con proprio atto di delibera (n° 220 del 05.07.2012), ha ritenuto opportuno precisare ed indicare specificamente nell'attuale Organismo, il soggetto che debba compiere la valutazione per l'annualità 2010 (per la quale occorre fare riferimento al documento all'uopo predisposto) e 2011, disponendo quanto segue: <<in attuazione delle disposizioni del D.lgs. 27/10/2009 n° 150 cosiddetto Decreto Brunetta per il periodo dell'esercizio finanziario 2010 e 2011 la misurazione e la valutazione della "performance" di cui agli artt. 3 e seguenti del D.lgs. 150/2009 sarà effettuata, per i Dirigenti attraverso la verifica del raggiungimento degli obiettivi prefissi dall'Amministrazione Comunale contenuti nella Relazione Previsionale e Programmatica, nel Piano degli Obiettivi e nel Piano degli Standard degli anni oggetto di valutazione, tenuto conto dei risultati attesi nei report della gestione 2010 e 2011 applicando il sistema di valutazione allegato sub 1 a cura dell'OIV della performance di cui all'art. 14 del D.lgs 150/2009>>;
- La Giunta ha inteso individuare nel Report di Gestione 2010 e 2011 un documento i cui risultati debbano essere tenuti in considerazione ai fini della valutazione dei Dirigenti per le annualità 2010 e 2011 applicando il metodo allegato sub 1) alla delibera n° 220 del 05/7/2012
- questo Organismo tenuto conto della Delibera assunta dalla GC in data 05/07/2012 n° 220, ha deciso di esprimere il proprio parere non vincolante in ordine alla valutazione dei Dirigenti proponendo che la valutazione dei Dirigenti per le suddette annualità venga eseguita anche sulla base di una relazione redatta da ciascun Dirigente in aggiunta alla applicazione della metodologia proposta dalla Giunta.
- nella riunione promossa dal Sindaco del 29/01/2013 presenti il Sindaco, il Segretario Comunale, l'OICG e l'OIV si è concordato di richiedere ai Dirigenti una relazione per ciascuna delle annualità 2010 e 2011 con l'obiettivo di assumere ulteriori informazioni sulle attività poste in essere dai Dirigenti per le annualità in valutazione che potessero migliorare il processo valutativo richiesto all'OIV è chiamato a compiere

Considerato

- Che il Sindaco ed il Segretario Comunale nella riunione tenutasi il 29/01/2013 hanno condiviso la proposta dell'OIV in ordine alla integrazione dei criteri in base ai quali provvedere alla formulazione della proposta di valutazione per le annualità 2010 e 2011
- Che in data 15/02/2013 prot. 7312 quest'Organismo ha inoltrato richiesta ai Dirigenti per la redazione della richiesta relazione di loro competenza individuando nel 28/02/2013 un termine, non perentorio/decadenziale, congruo entro il quale i Dirigenti sono chiamati a rispondere;

- Che alla data odierna questo organismo ha ricevuto i seguenti riscontri
 - a) Ing. Andrea Ripoli nota del 19/04/2013 prot. 17747 per quanto attiene al Settore assetto e Governo del territorio del territorio e nota del 19/04/2013 prot. 17677 per quanto attiene al Settore Pianificazione Urbanistica;
 - b) Dott. Francesco Zenti nessuna risposta;
 - c) Ing. Giorgio D'Angelo nota del 27/02/2013 n° 9187;
 - d) Arch. Antonio Sada nota del 5/03/2013 prot. 0009942
 - e) Dott. Paola Tallarino nota del del 18/04/2013 prot. 17491
- Dott. Ferdinando Guarracino nota del 26/02/2013 prot. 9010.

Tutto quanto innanzi premesso e considerato quest'organismo ha proceduto come segue:

1) Applicazione del metodo di cui alla delibera n° 220 del 5/7/2012

Il metodo proposto prescrive che la stima delle performance dirigenziali distinte in prestazioni di risultato e prestazioni comportamentali si articola secondo tre parametri:

- A) Risultato degli Obiettivi Strategici e Innovativi
- B) Risultato degli Standard di attività (cosa si è ottenuto)
- C) Comportamento organizzativo (come i risultati sono stati raggiunti)

In particolare a titolo esemplificativo l'applicazione del predetto metodo propone:

- A) Che gli obiettivi strategici e/o d'innovazione gestionale vanno valutati attraverso il rapporto tra la sommatoria del risultato raggiunto e la sommatoria dei valori obiettivo;
- B) Che gli standard vanno valutati tenendo conto del risultato rilevato rispetto allo standard assegnato classificando lo stesso come raggiunto, non raggiunto e non rilevabile ed attribuendo un valore pari rispettivamente ad 1,2, 0,8 e neutrale;
- C) Che il comportamento organizzativo stima le abilità relazionali, manageriali e amministrative del singolo dirigente, la sua capacità di motivare il personale e di cooperare con la struttura. La valutazione del comportamento organizzativo si effettua mediante l'attribuzione di un coefficiente individuato in apposite tabelle predisposte in attuazione del metodo proposto dalla GC. L'individuazione di questi coefficienti è dato ricavarli, al pari di quanto fatto per il 2010, dalla valutazione operata nel 2009 (pagina 7) dal NdV e viene fatta in base:

ORGANISMO INDIPENDENTE DI VALUTAZIONE

del Comune di Ercolano

Acampora Ciro - Colini Paolo - Scognamiglio Antonio

- a) allo spirito di iniziativa e alla partecipazione concreta dimostrata da ciascun Dirigente sia durante il processo di programmazione realizzato in fase di definizione degli obiettivi che durante la gestione;
- b) alle valutazioni espresse dal Direttore Generale in merito alla partecipazione dimostrata dai Dirigenti all'attività di programmazione

D) che la valutazione complessiva è data dalla valutazione della prestazioni di risultato (obiettivi e attività ordinaria) e della valutazione della prestazione comportamentale (comportamento organizzativo).

2) **Esame del referto e delle indicazioni in esso contenute utili ai fini della valutazione dell'annualità 2011**

Il referto di Gestione per l'annualità 2011 è stato redatto dall'Organismo Indipendente del Controllo di Gestione in carica. Ed è opportuno ricordare che la Giunta Comunale ha espressamente suggerito di tener conto delle conclusioni raggiunte in questo elaborato ai fini della valutazione in formazione. Detto Report di Gestione è articolato in una Relazione Generale alla quale risultano allegati:

- a) La Relazione Consip
- b) La Scheda monitoraggio opere pubbliche al 31/12/2011
- c) Le Schede analitiche di rilevazione del grado di conseguimento degli obiettivi da PDO
- d) Le Schede analitiche di rilevazione del grado di rispetto degli Standard da PDS
- e) Le schede sull'andamento gestionale per centri di responsabilità e per programmi;
- f) L'Elenco del personale in servizio assegnato ai servizi e ai settori
- g) L'Elenco estratto in copia degli acquisti di beni e servizi trasmessi dai dirigenti di settore al controllo di gestione

ed è destinato agli Amministratori Comunali, ai Dirigenti, ai Responsabili di Posizione Organizzativa ed alla sezione Regionale della Corte dei Conti della Campania alla qual è stato trasmesso in data 28/05/2013.

Nella tabella che segue sono riepilogati i risultati individuati dall'OICG nel proprio referto per singolo settore. Nell'Allegato 1 sono riportate le conclusioni per settore

ORGANISMO INDIPENDENTE DI VALUTAZIONE

del Comune di Ercolano

Acampora Ciro - Colini Paolo - Scognamiglio Antonio

raggiunte dall'OICG (si segnala che in alcuni casi esse non sono pienamente riscontrabili nelle schede di rilevazione degli obiettivi).

	Settore	Obiettivi Anno 2010	Obiettivi Anno 2011	Grado rispetto Standard 2011
1	Settore Affari Generali e Pianificazione di competenza del Dirigente dott. Francesco Zenti	Dei due obiettivi assegnati risultano raggiunti entrambi	Al settore non sono stati assegnati obiettivi nel relativo piano.	Dei sei standard assegnati tre risultano raggiunti, uno risulta non raggiunto ed infine due risultano non rilevabili
2	Settore Finanza e Controllo di competenza del Dirigente dott. Paola Tallarino	Dei quattro obiettivi assegnati uno risulta raggiunto per intero, 2 per metà ed uno risulta non raggiunto	Degli otto obiettivi assegnati cinque risultano raggiunti e tre non rilevabili	Dei diciassette standard assegnati 14 risultano raggiunti, e 3 non rilevabili
3	Servizi per l'assetto del Territorio di competenza dell'Ing. Andrea Ripoli	Dei quattro obiettivi assegnati uno solo risulta raggiunto mentre i restanti tre risultano non raggiunti	Dei cinque obiettivi assegnati solo uno risulta raggiunto, due parzialmente raggiunti e due non rilevabili	Dei cinque standard assegnati al settore risultano raggiunti due, non raggiunti uno e non rilevabili due
4	Settore Polizia Municipale di competenza del Dirigente dott. Francesco Zenti	Non rinvenibili per mancata trasmissione all'OICG delle schede di verifica generale	Dei due obiettivi assegnati, entrambi non sono rilevabili	Degli undici standard assegnati sei risultano raggiunti, uno non raggiunti e quattro risultano non rilevabili.
5	Settore servizi Demografici di competenza del Dirigente dott.ssa Paola Tallarino	Non rinvenibili per mancata trasmissione all'OICG delle schede di verifica generale	Dei due obiettivi assegnati uno risulta raggiunto, mentre l'altro non raggiunto	Dei sei standard assegnati risultano due raggiunti e quattro non rilevabili.
6	Settore servizi per le attività produttive e lo sviluppo economico di competenza del Dirigente Ing. D'Angelo/Avv.	Non rinvenibili per mancata trasmissione all'OICG delle schede di verifica generale	Un obiettivo assegnato e non raggiunto	Dei quattro standard assegnati due sono stati raggiunti e due non rilevabili.

ORGANISMO INDIPENDENTE DI VALUTAZIONE

del Comune di Ercolano

Acampora Ciro - Colini Paolo - Scognamiglio Antonio

	Ignorato			
7	Settore Servizi per la tutela dei Diritti del Cittadino e Pubblica istruzione di competenza del Dirigente dott. Francesco Zenti	Non rinvenibili per mancata trasmissione all'OICG delle schede di verifica generale	Dei dieci obiettivi assegnati quattro risultano raggiunti, uno risulta parzialmente raggiunti e cinque risultano non rilevabili	Dei cinque standard assegnati due risultano raggiunti, uno risulta non raggiunto e due risultano non rilevabili
8	Settore affari Legali settore Pubblicistico e Contratti di competenza del Dirigente Avv. Ignorato/dott. Guarracino	Dei due obiettivi assegnati uno risulta raggiunto e uno non raggiunto	Dei due obiettivi assegnati uno risulta raggiunto e uno parzialmente raggiunto	Dei cinque standard assegnati tre risultano essere raggiunti e due risultano non rilevabili
9	Settore Affari Legali Settore Privativistico di competenza del Dirigente Avv. Ignorato/dott. Guarracino	Dei due obiettivi assegnati uno risulta raggiunto e uno non raggiunto	Non si hanno informazioni al riguardo poiché non indicate nel referto di gestione	Dei cinque standard assegnati tre risultano raggiunti e due non rilevabili.
10	Settore interventi per la Cultura, il Tempo Libero, lo Sport ed il Turismo di competenza del Dirigente dott. Paola Tallarino	Non rinvenibili per mancata trasmissione all'OICG delle schede di verifica generale	Un obiettivo assegnato e raggiunto	Gli standard assegnati sono quattro di cui tre risultano raggiunti e uno risulta non rilevabile
11	Settore Servizi Tecnici di competenza del Dirigente Ing. Andrea Ripoli.	Non rinvenibili per mancata trasmissione all'OICG delle schede di verifica generale	Dei sei obiettivi assegnati uno risulta raggiunto, uno non rilevabile e quattro non raggiunti	Dei sei standard assegnati due risultano raggiunti e quattro risultano non rilevabili.
12	Settore Pianificazione urbanistica di competenza del	Dei sei obiettivi assegnati nessuno risulta raggiunto	Dei cinque obiettivi assegnati risultano due parzialmente raggiunti e tre non	Dei sei standard assegnati due risultano raggiunti e cinque non

ORGANISMO INDIPENDENTE DI VALUTAZIONE

del Comune di Ercolano

Acampora Ciro - Colini Paolo - Scognamiglio Antonio

Dirigente Andrea Ripoli	Ing.		raggiunti	rilevabili
----------------------------	------	--	-----------	------------

Ciò premesso è utile ripercorrere le conclusioni raggiunte dall'OICG nel proprio elaborato che si compone così come dallo stesso indicato in quattro parti ben distinte:

- Analisi dell'andamento settoriale che costituisce un approfondimento per unità organizzativa di massima dimensione della gestione in termini di grado di conseguimento degli obiettivi in relazione al piano dettagliato;
- Grado di rispetto degli obiettivi qualitativi e temporali in relazione allo strumento gestionale di programmazione annuale riferito agli standard;
- Esplorazione in termini di efficacia, efficienza ed economicità della gestione degli uffici e dei servizi mediante il sistema degli indicatori;
- Livello di realizzazione delle entrate e delle spese per unità organizzativa di massima dimensione, mediante l'individuazione della percentuale di utilizzo delle somme stanziare e mediante il sistema degli indicatori.

Nella tabella che segue sono riportati gli obiettivi assegnati ai Dirigenti con l'indicazione dei risultati rilevati dall'OICG riportati nelle schede di rilevazione degli stessi che risultano allegati al referto.

Dirigente	Obiettivi assegnati	Obiettivi raggiunti	Obiettivi parzialmente e raggiunti	Obiettivi non raggiunti	Obiettivi non rilevabili
Dott. Francesco Zenti	12	4	1	Zero	7
Arch. Sada/Ing. Ripoli	5	Zero	2	3	zero
Ing. D'Angelo	7	1	zero	6	zero
Avv. Ignorato/dott. Guarracino	2	1	1	zero	zero
Dott. Paola Tallarino	11	7	Zero	1	3
Ing. Andrea Ripoli	5	1	2	zero	2

Anno	Obiettivi assegnati	Obiettivi raggiunti	Obiettivi parzialmente raggiunti	Obiettivi non raggiunti	Obiettivi non rilevabili
------	---------------------	---------------------	----------------------------------	-------------------------	--------------------------

ORGANISMO INDIPENDENTE DI VALUTAZIONE

del Comune di Ercolano

Acampora Ciro - Colini Paolo - Scognamiglio Antonio

2010	37	5	3	11	18
2011	42	14	6	10	12

L'Organismo del Controllo di Gestione conclude la sua attività di rilevazione dei risultati relativa agli obiettivi ed agli standard affermando che *"l'andamento dell'anno 2011 è caratterizzato da un miglioramento dell'efficacia gestionale interna, in quanto la percentuale degli obiettivi raggiunti è pari al 32.56 % degli obiettivi analizzati"* inoltre migliora il grado di raggiungimento degli standard in quanto degli 81 standard assegnati il 54.33 % (valore assoluto 44) risultano raggiunti, il 5 % (valore assoluto 4) risultano non raggiunti ed il 40.75 % (valore assoluto 33) risultano non rilevabili (Allegato n° 2).

L'analisi condotta dall'OICG pone in evidenza che si è rilevato un miglioramento, per quanto riguarda l'efficacia gestionale relativamente agli obiettivi perseguiti , nonostante gli obiettivi siano aumentati, così come gli standard, rispetto al 2010, per i quali si è registrata una riduzione degli standard non raggiunti. Un altro elemento sul quale questo Organismo si sofferma, come avvenuto nella scheda valutativa dell'annualità 2010 è la percentuale di obiettivi e di standard non rilevabili, in quanto i Dirigenti non hanno fornito elementi validi su cui effettuare analisi oggettive e si sottolinea, nuovamente, la modalità con la quale si devono valutare tali obiettivi e standard ossia escluderli o attribuire loro una valutazione negativo. Del pari tuttavia per l'annualità 2011 vanno tenute in debita considerazione i riscontri che i dirigenti hanno effettuato alla richiesta di cui al prot. 7312 del 15/02/2013.

Si rinnova quanto già sottolineato nella precedente valutazione, ossia che l'OICG ha iniziato il lavoro di raccolta dati e predisposizione del referto nell'anno 2012, quando alcuni dei Dirigenti non erano più in carica e questo fattore, unitamente al ritardo con il quale di ricevono le informazioni richieste, ha sicuramente ostacolato l'attività di refertazione.

Dunque questa situazione dovrebbe far riflettere ed prendere contromisure adeguate all'Amministrazione Comunale in quanto la poca collaborazione dimostrata in questi anni dai Dirigenti può generare valutazioni errate o quantomeno che non

ORGANISMO INDIPENDENTE DI VALUTAZIONE

del Comune di Ercolano

Acampora Ciro - Colini Paolo - Scognamiglio Antonio

corrispondenti alla realtà, nonché potrebbero far nascere richieste di riesame e/o instaurarsi di contenziosi tra le parti interessate.

Altrettanto deve essere considerato un momento di attenzione la conclusione raggiunta dall'OICG in ordine all'analisi generale per indici ed in particolare:

Ratios finanziari e patrimoniali pag. 69 del referto	Il grado di attendibilità delle previsioni peggiora per il 2011. E' in diminuzione anche il grado di realizzazione della fase accertativa e impegnativa delle entrate e delle spese, entrambi si attestano su un valore complessivo poco superiore al 45 % delle previsioni di bilancio
Indicatori relativi al grado di realizzazione finanziaria pag. 70 del referto	La gestione 2011 rimane pressoché inalterata al 2010, sia dal lato dei crediti che dal lato dei debiti
Indicatori relativi all'origine del risultato di amministrazione pag. 71 del referto	L'incidenza delle disponibilità liquide sul risultato amministrativo migliora, seppure di poco, nel 2011.. Sul risultato di amministrazione continua ad incidere fortemente il saldo residuo

Da ultimo si segnala sempre con riferimento al referto che nelle conclusioni allo stesso l'OICG evidenzia quanto segue:

a) *"Ancora evidenti risultano i ritardi, da parte dei dirigenti, nella trasmissione delle schede e delle varie informazioni richieste del controllo di gestione, rendendo non solo vano il tentativo di miglioramento in corso di gestione, mediante interventi correttivi, ma addirittura l'Organismo di Controllo è costretto a refertare quasi al termine dell'esercizio finanziario successivo a quello di competenza."*;

b) in ordine alla Relazione CONSIP ex art. 26 legge 488/1999 ha concluso circa l'impossibilità di rilevare il risparmio di spesa conseguito dall'Ente e ciò in quanto i Dirigenti competenti non hanno provveduto a dichiarare ovvero non sono state comunicate alla Direzione Generale e al Controllo di Gestione l'esistenza di prezzi di riferimento CONSIP;

c) *"si sollecita l'effettuazione di una analisi dettagliata, mediante una ricognizione analitica delle diverse possibili cause scatenanti i debiti fuori bilancio che continuano ad aumentare nell'anno in questione"*

3 Esame delle relazioni richieste ai Dirigenti con nota del 15/02/2013 prot. 7312

Quest'Organismo, come già anticipato nelle premesse, analizzato il referto di gestione ed il metodo di valutazione di cui alla delibera di Giunta n° 220 del 5/7/2012 ha ritenuto, al pari di quanto avvenuto per l'annualità 2010, parziale il quadro informativo a disposizione per

poter compiutamente realizzare la valutazione richiesta. Per questo motivo ha concordato con il Sindaco ed i Segretario Generale di richiedere ai Dirigenti di Settore apposita Relazione che consentisse di ottenere quelle informazioni qualitative/puntuali che mettessero in condizione di comprendere le attività poste in essere nel 2011 ed i risultati raggiunti. In particolare la Relazione richiesta doveva a titolo esemplificativo essere articolata come segue:

- *Descrizione del Settore assegnato*
- *Valutazione delle risorse umane assegnate al Settore di competenza del Dirigente*
- *Rappresentazione delle risorse economico finanziarie a disposizione del settore e loro utilizzazione*
- *Descrizione dei risultati raggiunti in relazione agli Obiettivi di miglioramento qualitativo o economico assegnati. (particolare cura dovrà essere posta dal Dirigente nel descrivere/rappresentare le cause del mancato raggiungimento degli stessi)*
- *Descrizione dei risultati raggiunti in relazione agli Obiettivi di innovazione/sviluppo assegnati. (particolare cura dovrà essere posta dal Dirigente nel descrivere/rappresentare le cause del mancato raggiungimento degli stessi)*
- *Proposte di riorganizzazione del settore di competenza formulate nel 2011, avviate nel medesimo anno o in annualità successive e risultati raggiunti*

Vogliano i dirigenti interessati considerare i paragrafi indicati solo esemplificativi e non esaustivi in quanto sarà apprezzato ogni altro ulteriore sforzo informativo che consentirà a quest'Organismo di migliorare/integrare il processo valutativo.

A tale richiesta si è avuto riscontro come indicato a pagina 4.

Conclusioni

Quest'Organismo, tenuto conto dei risultati della rilevazione degli obiettivi e degli standard rinvenuta in allegato al Referto di gestione per l'anno 2011, nonché, dei risultati raggiunti nel referto stesso, ritiene di dover proporre la valutazione di cui alla scheda allegata la quale potrà/dovrà essere:

- a) integrata dalla valutazione che la Giunta vorrà fare autonomamente in ordine al comportamento organizzativo e prestazione comportamentale che i singoli Dirigenti hanno

ORGANISMO INDIPENDENTE DI VALUTAZIONE

del Comune di Ercolano

Acampora Ciro - Colini Paolo - Scognamiglio Antonio

tenuto/mostrato nel corso dell'annualità 2011 non avendo quest'organismo piena visibilità del passato e del manifestarsi della vita amministrativa durante l'annualità 2011. A tal fine quest'organismo ha predisposto un foglio di lavoro che potrà consentire alla Giunta, una volta attribuiti i coefficienti comportamentali e di complessità, utilizzando i criteri seguiti dal precedente NdV, di completare, anche con l'ausilio di questo Organismo, la valutazione dei Dirigenti per l'annualità 2011;

- b) integrata dalle valutazioni che la Giunta vorrà fare su come considerare gli obiettivi e gli standard non rilevabili ai fini della determinazione della valutazione ovvero se non considerarli o attribuire alla mancata rilevazione degli stessi un valore negativo ed in che misura.
- c) Rivista laddove le osservazioni ricevute dai Dirigenti che hanno dato riscontro alla nota di questo Organismo prot. 7312 del 15/02/2013 siano ritenute meritevoli di accoglimento e ciò anche in relazione alle implicazioni che le osservazioni proposte dai Dirigenti avranno con riferimento al punto precedente.

Nel restare a disposizione si porgono i migliori saluti.

Allegati come richiamati

Ercolano, 22 Luglio 2013

Ciro Acampora
Paolo Colini
Scognamiglio Antonio

			VALORE RISULTATO PARZIALE	COMPONENTE COMPORTAMENTALE			VALORE RISULTATO INTERMEDIO	componente complessità		Valutazione finale
			(a)	(b)	c	(d)	(e) A x B x C x D	d		E x D
1	AFFARI GENERALI E PIANIFICAZIONE	dott. Zenti F.	0				0			0
2	FINANZE E CONTROLLO	dott. Tallarino P.	60,00				0			0
3	SERV. PER L'ASSETTO ED IL GOVERNO DEL TERR.	dott. Ripoli F.	42,67				0			0
4	POLIZIA MUNICIPALE	dott. Zenti F.	34,29				0			0
5	SERVIZI DEMOGRAFICI	dott. Tallarino P.	48,00				0			0
6	SERVIZI PER LE ATTIVITA' PRODUTTIVE E LO SVILUPPO ECONOMICO	Ing. D'Angelo G.	36,00				0			0
7	SERVIZI PER LA TUTELA DEI DIRITTI DEL CITTADINO E PUBBLICA ISTRUZIONE	dott. Zenti F.	53,33				0			0
8	AFFARI LEGALI SETTORE PUBBLICISTICO E CONTRATTI	Avv. Ignorato C. fino al 14/02/2011 poi al dott. Guarracino F.	108				0			0
9	AVVOCATURA AFARI GENERALI	Avv. Ignorato C. fino al 14/02/2011 poi al dott. Guarracino F.	0				0			0
10	Interventi per la cultura, il tempo libero, lo sport ed il turismo	dott. Tallarino P.	120				0			0
11	SERVIZI TECNICI	Ing. D'Angelo G.	36,00				0			0
12	PIANIFICAZIONE URBANISTICA	Arch. Sada fino al 30/06/2011 dall'1/1/2011 Ing. Ripoli A.	48,00				0			0

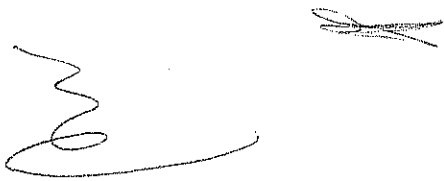
2

4

8

STANDARD

	N°	Settore	Dirigente		COEFFICIENTE CORRETTIVO
1	1	AFFARI GENERALI E PIANIFICAZIONE	Zenti	T	1,2
2	2	POLIZIA MUNICIOALE	Zenti	T	1,2
3	3	POLIZIA MUNICIPALE	Zenti	S	0
4	3 B	AFFARI GENERALI E PIANIFICAZIONE	Zenti	S	0
5	3 C	ASSETTO E GOVERNO DEL TERRITORIO	Ripoli	N	0,8
6	3 D	FINANZE E CONTROLLO	Tallarino	S	0
7	3 E	SERVIZI TECNICI	Ripoli	S	0
8	3 F	SERVIZI SOCIALI E PUBBLICA ISTRUZIONE	Zenti	S	0
9	3 G	SERVIZI DEMOGRAFICI	Tallarino	S	0
10	3 H	AVVOCATURA AFFARI PRIVATISTICI	Ignorato/Guarracino	S	0
11	3 I	AVVOCATURA AFFARI PUBBLICISTICI E CONTRATTI	Ignorato/Guarracino	S	0
12	3 L	ATTIVITA' PRODUTTIVE	D'Angelo	S	0
13	3 M	PIANIFICAZIONE URBANISTICA	Ripoli	S	0
14	3 N	CULTURA TEMPO LIBERO SPORT E TURISMO	Tallarino	S	0
15	4	POLIZIA MUNICIPALE	Zenti	T	1,2
16	4 B	AFFARI GENERALI E PIANIFICAZIONE	Zenti	T	1,2
17	4 C	ASSETTO E GOVERNO DEL TERRITORIO	Ripoli	T	1,2
18	4 D	PIANIFICAZIONE URBANISTICA	Ripoli	T	1,2
19	4 E	SERVIZI TECNICI	Ripoli	T	1,2
20	4 F	FINANZE E CONTROLLO	Tallarino	T	1,2
21	4 G	AVVOCATURA AFFARI PRIVATISTICI	Ignorato/Guarracino	T	1,2
22	4 H	AVVOCATURA AFFARI PUBBLICISTICI E CONTRATTI	Ignorato/Guarracino	T	1,2
23	4 I	ATTIVITA' PRODUTTIVE	D'Angelo	T	1,2
24	4 L	CULTURA TEMPO LIBERO SPORT E TURISMO	Tallarino	T	1,2
25	4 M	SERVIZI DEMOGRAFICI	Tallarino	T	1,2
26	4 N	SERVIZI SOCIALI E PUBBLICA ISTRUZIONE	Zenti	T	1,2
27	5	POLIZIA MUNICIPALE	Zenti	T	1,2
28	5 B	FINANZA E CONTROLLO	Tallarino	T	1,2
29	5 C	AFFARI GENERALI E PIANIFICAZIONE	Zenti	T	1,2
30	5 D	SERVIZI SOCIALI E PUBBLICA ISTRUZIONE	Zenti	T	1,2
31	5 E	ASSETTO GOVERNATIVO DEL TERRITORIO	Ripoli	T	1,2
32	5 F	SERVIZI TECNICI	Ripoli	T	1,2
33	5 G	AVVOCATURA AFFARI PRIVATISTICI	Ignorato/Guarracino	T	1,2
34	5 H	AVVOCATURA AFFARI PUBBLICISTICI E CONTRATTI	Ignorato/Guarracino	T	1,2
35	5 I	ATTIVITA' PRODUTTIVE	D'Angelo	T	1,2
36	5 L	CULTURA TEMPO LIBERO SPORT E TURISMO	Tallarino	T	1,2
37	5 M	SERVIZI DEMOGRAFICI	Tallarino	T	1,2
38	5 N	PIANIFICAZIONE URBANISTICA	Ripoli	T	1,2
39	6	FINANZE E CONTROLLO	Tallarino	S	0
40	6 B	AFFARI GENERALI E PIANIFICAZIONE	Zenti	S	0
41	6 C	ASSETTO E GOVERNO DEL TERRITORIO	Ripoli	S	0
42	6 D	PIANIFICAZIONE URBANISTICA	Ripoli	S	0
43	6 E	SERVIZI TECNICI	Ripoli	S	0
44	6 F	CULTURA TEMPO LIBERO SPORT E TURISMO	Tallarino	T	1,2
45	6 G	AVVOCATURA AFFARI PRIVATISTICI	Ignorato/Guarracino	S	0
46	6 H	AVVOCATURA AFFARI PUBBLICISTICI E CONTRATTI	Ignorato/Guarracino	S	0
47	6 I	ATTIVITA' PRODUTTIVE	D'Angelo	S	0
48	6 L	POLIZIA MUNICIPALE	Zenti	S	0
49	6 M	SERVIZI SOCIALI E PUBBLICA ISTRUZIONE	Zenti	S	0
50	6 N	SERVIZI DEMOGRAFICI	Tallarino	S	0
51	7	POLIZIA MUNICIPALE	Zenti	S	0
52	7 B	AFFARI GENERALI E PIANIFICAZIONE	Zenti	N	0,8
53	7 C	ASSETTO E GOVERNO DEL TERRITORIO	Ripoli	S	0
54	7 D	FINANZE E CONTROLLO	Tallarino	S	0
55	7 E	PIANIFICAZIONE URBANISTICA	Ripoli	S	0
56	7 F	SERVIZI SOCIALI E PUBBLICA ISTRUZIONE	Zenti	N	0,8
57	8	FINANZE E CONTROLLO	Tallarino	T	1,2
58	9	FINANZE E CONTROLLO	Tallarino	T	1,2
59	10	FINANZE E CONTROLLO	Tallarino	T	1,2
60	11	FINANZE E CONTROLLO	Tallarino	T	1,2
61	12	FINANZE E CONTROLLO	Tallarino	T	1,2
62	13	FINANZE E CONTROLLO	Tallarino	T	1,2
63	14	FINANZE E CONTROLLO	Tallarino	T	1,2
64	15	FINANZE E CONTROLLO	Tallarino	T	1,2
65	16	FINANZE E CONTROLLO	Tallarino	T	1,2
66	17	FINANZE E CONTROLLO	Tallarino	T	1,2
67	18	FINANZE E CONTROLLO	Tallarino	T	1,2
68	19	FINANZE E CONTROLLO	Tallarino	T	1,2
69	20	POLIZIA MUNICIPALE	Zenti	T	1,2
70	21	POLIZIA MUNICIPALE	Zenti	S	0
71	22	POLIZIA MUNICIPALE	Zenti	T	1,2
72	23	POLIZIA MUNICIPALE	Zenti	T	1,2
73	24	POLIZIA MUNICIPALE	Zenti	N	0,8
74	25	SERVIZI DEMOGRAFICI	Tallarino	S	0
75	26	SERVIZI DEMOGRAFICI	Tallarino	S	0
76	27	SERVIZI TECNICI	Ripoli	S	0
77	28	SERVIZI TECNICI	Ripoli	S	0
78	29	AVVOCATURA AFFARI PRIVATISTICI	Ignorato/Guarracino	T	1,2
79	30	AVVOCATURA AFFARI PUBBLICISTICI E CONTRATTI	Ignorato/Guarracino	T	1,2
80	31	PIANIFICAZIONE URBANISTICA	Ripoli	S	0
81	32	PIANIFICAZIONE URBANISTICA	Ripoli	S	0



Legenda
T Standard raggiunto
N Standard non raggiunto
S Standard non rilevabile

Dirigenti	obiettivi assegnati	% sul totale degli obiettivi		obiettivi raggiunti in relazione al totale degli obiettivi		obiettivi parzialmente raggiunti		obiettivi parzialmente sul totale degli obiettivi		obiettivi non raggiunti		obiettivi non raggiunti degli obiettivi dell'ente		obiettivi non raggiunti degli obiettivi dell'ente		obiettivi non raggiunti degli obiettivi dell'ente		obiettivi non raggiunti degli obiettivi dell'ente	
		obiettivi dell'ente	obiettivi raggiunti	degli obiettivi dell'ente %	degli obiettivi dell'ente %	obiettivi parzialmente raggiunti	obiettivi parzialmente raggiunti	degli obiettivi dell'ente %	degli obiettivi dell'ente %	obiettivi non raggiunti	obiettivi non raggiunti	degli obiettivi dell'ente %	degli obiettivi dell'ente %	obiettivi non raggiunti degli obiettivi dell'ente	obiettivi non raggiunti degli obiettivi dell'ente	obiettivi non raggiunti degli obiettivi dell'ente	obiettivi non raggiunti degli obiettivi dell'ente	obiettivi non raggiunti degli obiettivi dell'ente	obiettivi non raggiunti degli obiettivi dell'ente
dott. F. Zenti	12	28,57	4	9,52	1	2,38	1	2,38	1	7	16,67	0	0	0	0	0	0	0	0
Avv. Ignorato	2	4,76	1	2,38	1	2,38	1	2,38	1	1	2,38	0	0	0	0	0	0	0	0
Ing. D'Angelo	7	16,67	1	2,38	2	2,38	2	2,38	2	3	7,14	0	0	0	0	0	0	0	0
Arch. A. Sada	5	11,90		-															
Dott. P. Tallarino	11	26,19	7	16,67						2	4,76	2	4,76	0	0	0	0	0	0
Ing. A. Ripoli	5	11,90	2	4,76	1	2,38	1	2,38	1	2	4,76	2	4,76	0	0	0	0	0	0
totale	42	100,00	15	35,71	5,00	2,38	10,00	23,81	12	28,57									

21,62162

[Handwritten signature]

OBIETTIVI

N°	SETTORE 1	TIPOLOGIA	VALORE (b)	RAGGIUNTO	PARZIALEM. RAGGIUNTO	RAGGIUNTO CON RITARDO	non raggiunto	non raggiunto per cambio programma	NON RILEVABIL E	RISULTA TO e= (c*il)	SCOST. (c- e)

AFFARI GENERALI E
PIANIFICAZIONE
AFFARI GENERALI E
PIANIFICAZIONE

scostamento%
coeff scost

STANDARD

1	PIANIFICAZIONE	T	1,2								
3 B	PIANIFICAZIONE	S	0								
4 B	PIANIFICAZIONE	T	1,2								
5 C	PIANIFICAZIONE	T	1,2								
6 B	PIANIFICAZIONE	S	0								
7	PIANIFICAZIONE	N	0,8								

DIRIGENTE Zenti

MEDIA ARTIMETICA	0,733333	MEDIA ARITMETICA SENZA ZERO	1,1
------------------	----------	-----------------------------------	-----

valut.di risul.parziale

0

valut.di risul.parziale

0

coeff. correttivo
comportamento

coeff. correttivo
comportamento

valut.risul.intermedio

0

valut.risul.interm: 0

x

fattore
complessità

fattore
complessità

valut.di risul.complessivo

0

valut.di risul.complessiv

0

dott. Zenti F.

MANCA PER IL SETTORE L'ATTRIBUZIONE DI QUALSIASI OBIETTIVO

(L)
A



RISORSE UMANE E PROCEDIMENTI AMMINISTRATIVI

Alla data del 31 dicembre 2011 l'ente conta un numero di risorse umane in servizio pari a 374 unità. L'assegnazione del personale alle sezioni dell'ente nell'ambito di ciascun settore con elencazione analitica dei singoli dipendenti rientra negli allegati di cui al presente elaborato.

REFERTO SULL'ANDAMENTO DELLE UNITA' ORGANIZZATIVE DI MASSIMA DIMENSIONE

Settore Affari Generali e Pianificazione (1)

Grado di conseguimento degli Obiettivi (a)

Nella presente sezione verranno evidenziati i risultati ottenuti rispetto agli obiettivi prefissati in sede di programmazione gestionale, in relazione al piano dettagliato degli obiettivi che costituisce parte integrante del più generale piano esecutivo della gestione comunale.

Il raffronto di natura temporale ci consentirà di evidenziare la variazione dell'efficacia dell'azione settoriale tra i due esercizi confrontando unicamente gli obiettivi della medesima scala di conseguimento.

Al settore Affari Generali e Pianificazione non sono stati assegnati obiettivi nel relativo piano.

Grado di rispetto degli Standard (b)

A partire dall'anno 2006 l'Ente ha deciso di predefinire i tempi massimi di produzione per determinate attività e processi fissando degli obiettivi standard qualitativi nell'ambito di uno strumento di programmazione gestionale annuale che è il piano degli standard rientrante nel master piano esecutivo dell'intera gestione.

	RISULTATO RAGGIUNTO	RISULTATO NON RAGGIUNTO	RISULTATO NON RILEVABILE
AFFARI GENERALI E PIANIFICAZIONE	4	1	2


Sistema di indicatori ©

Nell'ambito del sistema di programmazione e controllo degli enti locali assumono particolare rilievo gli indicatori di tipo operativo, i quali si configurano in modo assai diverso rispetto a quelli trattati più avanti nel corso del presente rapporto (indicatori economico-finanziari-patrimoniali), in quanto la loro messa in evidenza ed il loro relativo confronto temporale costituisce un ottimo strumento di verifica delle performance.

N°	SETTORE 2	TIPO	VALORE (b)	RAGGIUNTO	PARTIALM. RAGG.TO	RAGG. CON RITARDO	non raggiunto per cambio programma	NON RILEVAB ILE	RISULTA TO $e = (c - d)$	SCOST. (c-e)
22	FINANZE E CONTROLLO	MQ	30					0	0	30
33	FINANZE E CONTROLLO	MQ	30					0	0	30
34	FINANZE E CONTROLLO	M	10	100					10	0
35	FINANZE E CONTROLLO	M	10	100					10	0
36	FINANZE E CONTROLLO	M	10					0	0	10
37	FINANZE E CONTROLLO	MQ	30	100					30	0
38	FINANZE E CONTROLLO	MQ	30	100					30	0
41	FINANZE E CONTROLLO	M	10	100					10	0
			160						90	70
	STANDARD						scostamento%			43,75
3 D	FINANZE E CONTROLLO	S	0				coeff scost			0,5
4 F	FINANZE E CONTROLLO	T	1,2			1,2				
5 B	FINANZE E CONTROLLO	T	1,2			1,2				
6	FINANZE E CONTROLLO	S	0							
7 D	FINANZE E CONTROLLO	S	0							
8	FINANZE E CONTROLLO	T	1,2			1,2				
9	FINANZE E CONTROLLO	T	1,2			1,2				
10	FINANZE E CONTROLLO	T	1,2			1,2				
11	FINANZE E CONTROLLO	T	1,2			1,2				
12	FINANZE E CONTROLLO	T	1,2			1,2				
13	FINANZE E CONTROLLO	T	1,2			1,2				
14	FINANZE E CONTROLLO	T	1,2			1,2				
15	FINANZE E CONTROLLO	T	1,2			1,2				
16	FINANZE E CONTROLLO	T	1,2			1,2				
17	FINANZE E CONTROLLO	T	1,2			1,2				
18	FINANZE E CONTROLLO	T	1,2			1,2				
19	FINANZE E CONTROLLO	T	1,2			1,2				
	MEDIA ARITMETICA		0,988235294				somma senza zero			1,2

valut.di risul.parziale	49,41	coeff correttivo comportamento		valut.di risul.parziale	60,0
valut.risul.intermedio	49,41	x	0	valut.risul.intermedio	0
valut.risul.complessivo	0	x	0	valut.risul.complessivo	
Dirigente	dott.ssa Paola Tallarino			fattore complessità	

X L'OBIETTIVO 4.1 MANCA LA TIPOLOGIA DI OBIETTIVO





CITTA' DI ERCOLANO
PROVINCIA DI NAPOLI

ORGANISMO INDIPENDENTE DEL CONTROLLO DI GESTIONE

Settore Finanze e Controllo (2)

Grado di conseguimento degli Obiettivi (a)

	2010		2011	
FINANZE E CONTROLLO	NUMERO	VALORE %	NUMERO	VALORE %
OBIETTIVI TOTALMENTE RAGGIUNTI	1	25,00%	5	62,50%
OBIETTIVI PARZIALMENTE RAGGIUNTI	2	50,00%		0,00%
OBIETTIVI NON RILEVABILI			3	37,50%
OBIETTIVI NON RAGGIUNTI	1	25,00%		0,00%
TOTALE	4		8	

Il settore rispetto al 2010 vede migliorare la propria gestione per obiettivi, in quanto nel 2011 circa il 63% degli obiettivi assegnati sono stati raggiunti a fronte di un 25% del 2010.

Grado di rispetto degli Standard (b)

ANNO 2011

	RISULTATO RAGGIUNTO	RISULTATO NON RAGGIUNTO	RISULTATO NON RILEVABILE
FINANZE E CONTROLLO	14		3

ANNO 2010

RISULTATO RAGGIUNTO	RISULTATO NON RAGGIUNTO	RISULTATO NON RILEVABILE
2	2	10

Per quanto concerne il livello di rispetto degli standard si evince per l'anno 2011 un consistente miglioramento dell'efficacia gestionale, in quanto aumentano in maniera consistente gli standard perseguiti.



Servizi per l'Assetto ed il Governo del Territorio (3)

Grado di conseguimento degli Obiettivi (a)

	2010		2011	
ASSETTO E GOVERNO DEL TERRITORIO				
	NUMERO	VALORE %	NUMERO	VALORE %
OBIETTIVI TOTALMENTE RAGGIUNTI	1	25,00%	1	20,00%
OBIETTIVI PARZIALMENTE RAGGIUNTI			2	40,00%
OBIETTIVI RAGGIUNTI CON RITARDO				
OBIETTIVI NON RILEVABILE			2	40,00%
OBIETTIVI NON RAGGIUNTI	3	75,00%		0,00%
TOTALE	4		5	

Il settore rispetto al 2010 migliora in termini di efficacia, in quanto nessun obiettivo risulta non essere stato raggiunto.

Grado di rispetto degli Standard (b)

	RISULTATO RAGGIUNTO	RISULTATO NON RAGGIUNTO	RISULTATO NON RILEVABILE
ASSETTO E GOVERNO DEL TERRITORIO	2	1	2



OBIETTIVI

N°	SETTORE 4	TP	VALORE (b)	RAGGIUNTO			PARZIALM. RAGGIUNTO	RAGGIUNTO CON RITARDO	non raggiunto	non raggiunto per cambio programma	NON RILEVABIL E	RISULTATO e= (c*d)	SCOST. (c-e)
				RAGGIUNTO	RAGGIUNTO	RAGGIUNTO							
21	POLIZIA MUNICIPALE	MQ	30								0	0	30
25	POLIZIA MUNICIPALE	M	10								0	0	10
			40										40

STANDARD													
2	POLIZIA MUNICIOALE	T	1,2						1,2				100
3	POLIZIA MUNICIOALE	S	0										0,3
4	POLIZIA MUNICIOALE	T	1,2						1,2				
5	POLIZIA MUNICIOALE	T	1,2						1,2				
6 L	POLIZIA MUNICIOALE	S	0										
7	POLIZIA MUNICIOALE	S	0										
20	POLIZIA MUNICIOALE	T	1,2						1,2				
21	POLIZIA MUNICIOALE	S	0										
22	POLIZIA MUNICIOALE	T	1,2						1,2				
23	POLIZIA MUNICIOALE	T	1,2						1,2				
24	POLIZIA MUNICIOALE	N	0,8						0,8				

MEDIA ARITMETICA
valutazione di risultato parziale

MEDIA
ARITMETICA
SENZA ZERO
valutazione di risultato parziale

0,73
21,82

1,14
34,29

coeff correttivo
comportamento

valutazione risultato intermedio

valutazione risultato inte

34,29

x

0

fattore
complessità

fattore
complessità

valutazione di risultato complessivo

0

0 valutazione di risultato compl

0

x

0

DIRIGENTE

dott. Franco Zenti



CITTA' DI ERCOLANO
PROVINCIA DI NAPOLI

ORGANISMO INDIPENDENTE DEL CONTROLLO DI GESTIONE

Polizia Municipale (4)
Grado di conseguimento degli Obiettivi (a)

2011		
POLIZIA MUNICIPALE		
	NUMERO	VALORE %
OBIETTIVI TOTALMENTE RAGGIUNTI		
OBIETTIVI PARZIALMENTE RAGGIUNTI		
OBIETTIVI RAGGIUNTI CON RITARDO		
OBIETTIVI NON RILEVABILE	2	100,00%
OBIETTIVI NON RAGGIUNTI		
TOTALE	2	

Grado di rispetto degli Standard (b)

ANNO 2011

	RISULTATO RAGGIUNTO	RISULTATO NON RAGGIUNTO	RISULTATO NON RILEVABILE
POLIZIA MUNICIPALE	5	1	4

Migliora l'efficacia del settore polizia municipale per quanto concerne gli standard.

ANNO 2010

	RISULTATO RAGGIUNTO	RISULTATO NON RAGGIUNTO	RISULTATO NON RILEVABILE
POLIZIA MUNICIPALE	2	2	

Sistema di indicatori (b)

SEZIONE	INFORMAZIONE RICHIESTA	ANNO 2010	ANNO 2011
POLIZIA MUNICIPALE	Atti notificati		4352
POLIZIA MUNICIPALE	Controlli amministrativi effettuati		242
POLIZIA MUNICIPALE	Fermi e sequestri amministrativi	171	66
POLIZIA MUNICIPALE	Importo accertato per violazioni al codice della strada	478513	579476
POLIZIA MUNICIPALE	Importo incassato per violazioni al codice della strada	187993	237178
POLIZIA MUNICIPALE	Importo incassato per violazioni al codice della strada su accertamenti emessi nei due anni precedenti		184733
POLIZIA MUNICIPALE	Importo incassato per violazioni al codice della strada su accertamenti emessi nei quattro anni precedenti		325089

OBIETTIVI

VALOR

N°	SETTORE 5 SERVIZI	tip	VALOR			RISULTA			SCOST. (c-e)
			E (b)	RAGGIUNTO	PARZIALM. RAGGIUNTO	RAGGIUNTO CON RITARDO	non raggiunto	NON RILEVILE	
32	DEMOGRAFICI SERVIZI	MQ	30				0	0	30
40	DEMOGRAFICI SERVIZI	AQ	20	100				20	0
			50						30
									60
STANDARD									0,4

STANDARD

3G	DEMOGRAFICI SERVIZI	S	0								
4M	DEMOGRAFICI SERVIZI	T	1,2								
5M	DEMOGRAFICI SERVIZI	T	1,2								
6N	DEMOGRAFICI SERVIZI	S	0								
25	DEMOGRAFICI SERVIZI	S	0								
26	DEMOGRAFICI SERVIZI	S	0								

MEDIA

ARITMETICA

SENZA ZERO

0,4

MEDIA ARITMETICA

1,2

VALUTAZ. RESULT PARZ

16

valutazione di risultato parziale

48

coeff correttivo
comportamento

coeff correttivo
comportamento

alutazione risultato inte

16

x

valutazione risultato intermedio

0

x

0

fattore complessità

fattore
complessità

valutazione di risultato

0

x

valutazione di risultato complessivo

0

x

0

DIRIGENTE

Tallarino

(9) 21 22



Servizi Demografici (5)
Grado di conseguimento degli Obiettivi (a)

	2011	
SERVIZI DEMOGRAFICI		
	NUMERO	VALORE %
OBIETTIVI TOTALMENTE RAGGIUNTI	1	50,00%
OBIETTIVI PARZIALMENTE RAGGIUNTI		
OBIETTIVI RAGGIUNTI CON RITARDO		
OBIETTIVI NON RILEVABILE		
OBIETTIVI NON RAGGIUNTI	1	50,00%
TOTALE	2	

Grado di rispetto degli Standard (b)

	RISULTATO RAGGIUNTO	RISULTATO NON RAGGIUNTO	RISULTATO NON RILEVABILE
SERVIZI DEMOGRAFICI	2		4

Andamento gestionale settoriale (d)

	ASSESTATO DEFINITIVO	IMPEGNATO	PAGATO
TOTALE USCITE SERVIZI DEMOGRAFICI	€ 719.735,00	€ 589.343,00	€ 287.583,00

OBIETTIVI

N°	SETTORE	6	VALORE (b)	TIPOLOGIA	RAGGIUNTO	PARZ. RAG.	RAGGIUNTI O CON RITARDO	non raggiunto cambio programma	NON RILEVABILI E	RISULTATO e=(c*d)	SCOST. SCOST.	(c- e)
----	---------	---	---------------	-----------	-----------	---------------	-------------------------------	--------------------------------------	------------------------	----------------------	------------------	-----------

SERVIZI PER LE ATTIVITA' PRODUTTIVE E
1 LO SVILUPPO ECONOMICO

1			10	M				0		0		10
			10									

scostamento%
coeff scost

10
100
0,3

STANDARD

3 L	ATTIVITA' PRODUTTIVE	S	0
4 I	ATTIVITA' PRODUTTIVE	T	1,2
5 I	ATTIVITA' PRODUTTIVE	T	1,2
6 I	ATTIVITA' PRODUTTIVE	S	0

MEDIA ARITMETICA
valut. di risul. parziale

MEDIA ARITMETICA
SENZA ZERO
valut.di risul.parziale

0,6

1,2

coeff correttivo
comportamento

coeff correttivo
comportamento

valut. risultato intermedio

0 valut. risultato interMEDIO

x

36

x

fatt.complexità

fatt. complessità

valutazione di risultato complessivo

0 valut.di risultato complessivo

x

0

x

DIRIGENTE

Ing. D'Angelo G.



CITTA' DI ERCOLANO
PROVINCIA DI NAPOLI

ORGANISMO INDIPENDENTE DEL CONTROLLO DI GESTIONE
Servizi per le Attività Produttive e lo Sviluppo Economico (6)
Grado di conseguimento degli Obiettivi (a)

2011		
ATTIVITA' PRODUTTIVE		
	NUMERO	VALORE %
OBIETTIVI TOTALMENTE RAGGIUNTI		
OBIETTIVI PARZIALMENTE RAGGIUNTI		
OBIETTIVI RAGGIUNTI CON RITARDO		
OBIETTIVI NON RILEVABILE		
OBIETTIVI NON RAGGIUNTI	1	100,00%
TOTALE	1	

STANDARD

	RISULTATO RAGGIUNTO	RISULTATO NON RAGGIUNTO	RISULTATO NON RILEVABILE
ATTIVITA' PRODUTTIVE	2		2

Andamento gestionale settoriale (b)

	ASSESTATO DEFINITIVO	IMPEGNATO	PAGATO
TOTALE USCITE AA.PP.	€ 129.765	€ 110.295	€ 99.809

	ASSESTATO DEFINITIVO	ACCERTATO	RISCOSSO
TOTALE ENTRATE AA.PP.	€ 260.000,00	€ 165.487,00	€ 164.945,00

Gestione delle risorse finanziarie (c)

OGGETTIVI

N°	SETTORE 7	T	E	VALORI	RAGGIUNTO	PARZ. RAGG.	RAGG. TO CON RITARDO	non raggiunto per cambio programma	NON RILEVANTE	RISULTATO c= (c-d)	SCOST. (c-d)	
16	PUBBLICA ISTRUZIONE SERVIZI PER LA TUTELA DEI DIRITTI DEL CITTADINO E	M	10						0	0	10	
17	PUBBLICA ISTRUZIONE SERVIZI PER LA TUTELA DEI DIRITTI DEL CITTADINO E	MQ	10		100					10	0	
18	PUBBLICA ISTRUZIONE SERVIZI PER LA TUTELA DEI DIRITTI DEL CITTADINO E	MQ	30		100					30	0	
23	PUBBLICA ISTRUZIONE SERVIZI PER LA TUTELA DEI DIRITTI DEL CITTADINO E	M	10		100					10	0	
26	PUBBLICA ISTRUZIONE SERVIZI PER LA TUTELA DEI DIRITTI DEL CITTADINO E	M	10						0	0	10	
27	PUBBLICA ISTRUZIONE	MQ	30						0	0	30	
28	PUBBLICA ISTRUZIONE SERVIZI PER LA TUTELA DEI DIRITTI DEL CITTADINO E	MQ	30		100					30	0	
29	PUBBLICA ISTRUZIONE SERVIZI PER LA TUTELA DEI DIRITTI DEL CITTADINO E	M	10						0	0	10	
30	PUBBLICA ISTRUZIONE SERVIZI PER LA TUTELA DEI DIRITTI DEL CITTADINO E	M	10						0	0	10	
31	PUBBLICA ISTRUZIONE SERVIZI PER LA TUTELA DEI DIRITTI DEL CITTADINO E	M	10			60				6	4	
											74	
											scostamento% coeff scost	46,25 0,5

STANDARD													
3 F	SERVIZI SOCIALI E PUBBLICA ISTRUZIONE	S	0										
4 N	SERVIZI SOCIALI E PUBBLICA ISTRUZIONE	T	1,2							1,2			
5 D	SERVIZI SOCIALI E PUBBLICA ISTRUZIONE	T	1,2							1,2			
6 M	SERVIZI SOCIALI E PUBBLICA ISTRUZIONE	S	0										
7 F	SERVIZI SOCIALI E PUBBLICA ISTRUZIONE	N	0,8							0,8			

MEDIA ARITMETICA		MEDIA ARITMETICA		MEDIA ARITMETICA		MEDIA ARITMETICA		MEDIA ARITMETICA		MEDIA ARITMETICA		MEDIA ARITMETICA	
valutazione di risultato parziale		32,0											
valutaz. risultato intermedio		32	x										
valutaz. di risultato complessivo		0	x										

DIRIGENTE

dott. Zenti F.



CITTA' DI ERCOLANO

PROVINCIA DI NAPOLI

ORGANISMO INDIPENDENTE DEL CONTROLLO DI GESTIONE

Servizi per la Tutela dei Diritti del Cittadino e Pubblica Istruzione (7)

Grado di conseguimento degli Obiettivi (a)

2011		
SERVIZI SOCIALI E PUBBLICA ISTRUZIONE		
	NUMERO	VALORE %
OBIETTIVI TOTALMENTE RAGGIUNTI	4	40,00%
OBIETTIVI PARZIALMENTE RAGGIUNTI	1	10,00%
OBIETTIVI RAGGIUNTI CON RITARDO		
OBIETTIVI NON RILEVABILE	5	50,00%
OBIETTIVI NON RAGGIUNTI		
TOTALE	10	

STANDARD

	RISULTATO RAGGIUNTO	RISULTATO NON RAGGIUNTO	RISULTATO NON RILEVABILE
SERVIZI SOCIALI E PUBBLICA ISTRUZIONE	2	1	2

Andamento gestionale settoriale (d)

	ASSESTATO DEFINITIVO	IMPEGNATO	PAGATO
TOTALE USCITE SERVIZI SOCIALI	€ 1.772.916,00	€ 1.381.592,00	€ 535.922,00

OBIETTIVI										
		VALORE	RAGGIUNTO		PARZ. RAGG.T O	RAGGIUNTO CON RITARDO	non raggiunt o	NON RILEVABIL E	RISULTATO SCOST. $e = (c * d)$	(c- e)
		tipo								
N° SETTORE 8										
AFFARI LEGALI SETTORE PUBBLICISTICO										
14	E CONTRATTI	M	10		60				4	6
AFFARI LEGALI SETTORE PUBBLICISTICO										
15	E CONTRATTI	MQ	30	100					30	0
			40							6
								scostamento%		15
								coeff scost		0,9

STANDARD


3 I	PUBBLICISTICHE	SETTORE AVVOCATURA QUESTIONI	S	0
4 H	PUBBLICISTICHE	SETTORE AVVOCATURA QUESTIONI	T	1,2
5 H	PUBBLICISTICHE	SETTORE AVVOCATURA QUESTIONI	T	1,2
6 H	PUBBLICISTICHE	SETTORE AVVOCATURA QUESTIONI	S	0
30	PUBBLICISTICHE	SETTORE AVVOCATURA QUESTIONI	T	1,2

MEDIA ARITMETICA		MEDIA ARITMETICA SENZA ZERO		MEDIA GEOMETRICA	
valutazione di risultato parziale	64,8	0,72	1,2	valutazione di risultato parziale coeff correttivo comportamento	108
valutazione risultato intermedio	64,8	x		0 valut.risul.intermedio	x
valutazione di risultato complessivo	0	x		0 valut.di risult.complessivo	x
				fattore complessità	fattore complessità
					0
					0

dirigente

Avv. Ignorato C. fino al 14/02/2011 poi al dott. Guarracino F.

2-108





CITTA' DI ERCOLANO
PROVINCIA DI NAPOLI

ORGANISMO INDIPENDENTE DEL CONTROLLO DI GESTIONE

Affari Legali Settore Pubblicitario e Contratti (8)
Grado di conseguimento degli Obiettivi (a)

	2010		2011	
AVVOC. PUBBLIC. E CONTRATTI	NUMERO	VALORE %	NUMERO	VALORE %
OBIETTIVI NON RILEVABILE				
OBIETTIVI NON RAGGIUNTI	1	50,00%		
OBIETTIVI RAGGIUNTI	1	50,00%	1	50,00%
OBIETTIVI PARZIALMENTE RAGGIUNTI			1	50,00%
TOTALE	2		2	

STANDARD

	RISULTATO RAGGIUNTO	RISULTATO NON RAGGIUNTO	RISULTATO NON RILEVABILE
AVVOCATURA AFFARI PUBBLICISTICI E CONTRATTI	3		2

Andamento gestionale settoriale (d)

	ASSESTATO DEFINITIVO	IMPEGNATO	PAGATO
TOTALE USCITE AVV PUBBLICIST	€ 162.902,00	€ 108.379,00	€ 50.322,00

	ASSESTATO DEFINITIVO	ACCERTATO	RISCOSSO
TOTALE ENTRATE AVV PUBBLICIST	€ 1.530.000,00	€ 1.516.086,00	€ 1.140.270,00

Rilevante risulta essere il riscosso del settore per l'avviato processo di dismissione del patrimonio immobiliare comunale.

Non risulta incassato il canone di comodato dei 5 autobus di proprietà dell'ente.

OBIETTIVI

N° SETTORE 9 RE TIPOLOGIA (b) PARZIALM. RAGGIUNTO RAGGIUNTO CON RITARDO non raggiunto per cambio programma NON RILEVABILE TATO e= (c*d) SCOST. (c-e)

AVVOCATURA AFARI GENERALI

0

0

scostamento %
coeff scost

STANDARD

AVVOCATURA GENERALI AFFARI

3 H	PRIVATISTICI	S	0
4 G	PRIVATISTICI	T	1,2
5 G	PRIVATISTICI	T	1,2
6 G	PRIVATISTICI	S	0
29	PRIVATISTICI	T	1,2

MEDIA ARITMETICA

0,72

MEDIA ARITMENTICA SENZA ZERO

1,2

valut. risul.parziale

0

coeff correttivo
comportamento

valut. risultato parziale

0

coeff correttivo
comportamento

valut.risul.intermedio

0

valut.risultato intermedio

0

x

fattore

fattore

complessità

complessità

valutazione di risultato complessivo

0

0 valut.risultato complessivo

0

x

Dirigente

Avv. Ignorato C. fino al 14/02/2011 poi al dott. Guarracino F.
MANCA PER IL SETTORE L'ATTRIBUZIONE DI QUALSIASI OBIETTIVO



CITTA' DI ERCOLANO
PROVINCIA DI NAPOLI

ORGANISMO INDIPENDENTE DEL CONTROLLO DI GESTIONE

Affari Legali Settore Privatistico (9)
Grado di conseguimento degli Standard (a)

	RISULTATO RAGGIUNTO	RISULTATO NON RAGGIUNTO	RISULTATO NON RILEVABILE
AVVOCATURA AFFARI PRIVATISTICI	3		2

Andamento gestionale settoriale (d)

	ASSESTATO DEFINITIVO	IMPEGNATO	PAGATO
TOTALE USCITE AVV PRIVATIST	€ 1.663.261,00	€ 1.421.560,00	€ 644.073,00

	ASSESTATO DEFINITIVO	ACCERTATO	RISCOSSO
TOTALE ENTRATE AVV PRIVAT	€ 690.000,00	€ 311.034,00	€ 1.111,00

Nulla risulta incassato per quanto concerne gli interventi indifferibili per la salvaguardia dell'incolumità. (cap. 116 - 1)

Sistema di indicatori (b)

SEZIONE	INFORMAZIONE RICHIESTA	anno 2011
CONTRATTI	NUMERO DI CONTRATTI ELABORATI DIRETTAMENTE DALL'UFFICIO	51
CONTRATTI	NUMERO DI COMUNICAZIONI EFFETTUATE CON I CONTRAENTI INTERNI	51
CONTRATTI	NUMERO DI CONTRATTI STIPULATI	51
PRIVATISTICO	NUMERO DI PARERI SCRITTI RILASCIATI AD ALTRI SETTORI DELL'ENTE	2
PRIVATISTICO	NUMERO DI CONTENZIOSI TRATTATI IN CAMERA DI CONSIGLIO	0
PRIVATISTICO	NUMERO COMPLESSIVO DI PROVVEDIMENTI AMMINISTRATIVI (DETERMINE-CONTRATTI) ASSUNTI DAL SETTORE	146
PRIVATISTICO	NUMERO DI TRANSAZIONI EFFETTUATE	2
PRIVATISTICO	NUMERO DI DENUNCE PERVENUTE	80

N°	SETTORE 10 INTERVENTI PER LA CULTURA, IL TEMPO LIBERO, LO SPORT ED IL TURISMO	TIPOLOGIA	OBIETTIVI			NON RILEVABILE E	SCOST. (c-e)
			VALORE (b)	RAGGIUNTO O	PARZ. RAG. RITARDO	non raggiunto per cambio programma	
39	IL TURISMO	MQ	30	100			0
			30				0
						scostamento%	0
						coeff scost	1
STANDARD							
	CULTURA TEMPO						
3 N	LIBERI SPORT E TURISMO	S	0				
4 L	CULTURA TEMPO LIBERI SPORT E TURISMO	T	1,2				
5 L	CULTURA TEMPO LIBERI SPORT E TURISMO	T	1,2				
6 F	CULTURA TEMPO LIBERI SPORT E TURISMO	T	1,2				
	MEDIA ARITMETICA		0,9				1,2
	valutazione di risultato pa	90				valutazione di risultato parziale	120
	valutaz. risultato interm	90	x		0	valut. risultato intermedio	120
	valutaz. di risultato complessivo	0	x		0	valut. di risultato complessivo	0

DIRIGENTE Tallarino



CITTA' DI ERCOLANO

PROVINCIA DI NAPOLI

ORGANISMO INDIPENDENTE DEL CONTROLLO DI GESTIONE

Interventi per la Cultura, il Tempo Libero, lo Sport ed il Turismo (10)

Grado di conseguimento degli Obiettivi (a)

2011		
CULTURA TEMPO LIBERO SPORT TUR	NUMERO	VALORE %
OBIETTIVI TOTALMENTE RAGGIUNTI	1	100,00%
OBIETTIVI PARZIALMENTE RAGGIUNTI		
OBIETTIVI RAGGIUNTI CON RITARDO		
OBIETTIVI NON RILEVABILE		
OBIETTIVI NON RAGGIUNTI		
TOTALE	1	

Standard

	RISULTATO RAGGIUNTO	RISULTATO NON RAGGIUNTO	RISULTATO NON RILEVABILE
CULTURA, TEMPO LIBERO, SPORT E TURISMO	3		1

Andamento gestionale settoriale (d)

	ASSESTATO DEFINITIVO	IMPEGNATO	PAGATO
TOTALE USCITE CULTURA, SPORT, TURISMO ETC	€ 895.517,00	€ 502.857,00	€ 298.107,00

	ASSESTATO DEFINITIVO	ACCERTATO	RISCOSSO
TOTALE ENTRATE CULTURA, SPORT, TURISMO ETC	€ 794.000,00	€ 438.383,00	€ 206.800,00

Sistema di indicatori

SEZIONE	INFORMAZIONE RICHIESTA	anno 2010	anno 2011
ATTIVITA' TURISTICHE E PRODUTTIVE	Attività rivolti ai turisti	2	2

OBIETTIVI

N°	SETTORE 11	TIPOLOGIA	VALORE (b)	RAGGIUNTO	PARZIALEM. RAGGIUNTO	RAGGIUNTO CON RITARDO	non raggiunto		non raggiunto per cambio programma	NON RILEVABILE	RISULTA TO		SCOST. (c-e)
							non raggiunto				e= (c*d)		
2	SERVIZI TECNICI	M	10					0			0	10	0,3
3	SERVIZI TECNICI	MQ	30					0			0	30	0,3
4	SERVIZI TECNICI	MQ	30	100							30	0	1
5	SERVIZI TECNICI	MQ	30							0	0	30	0,3
6	SERVIZI TECNICI	MQ	30					0			0	30	0,3
7	SERVIZI TECNICI	MQ	30					0			0	30	0,3
			160								30		130

	STANDARD	T	1,2	scostamento%	81,25
4 E SERVIZI TECNICI				coeff scost	0,3

MEDIA ARTIMETICA	MEDIA ARTIMETICA SENZA ZERO
0,48	1,2

valut.risul.intermedio	14,4	x	coeff correttivo comportamento	0	valut.risul.intermedio	36	x	coeff correttivo comportamento
valut.di risul.complessivo	0	x	fattore complessità	0	valut.di risul.complessivo	0	x	fattore complessità

DIRIGENTE
Ing. D'Angelo G.

5



Servizi Tecnici (11)
Grado di conseguimento degli Obiettivi (a)

2011		
SERVIZI TECNICI	NUMERO	VALORE %
OBIETTIVI TOTALMENTE RAGGIUNTI	1	16,67%
OBIETTIVI PARZIALMENTE RAGGIUNTI		
OBIETTIVI RAGGIUNTI CON RITARDO		
OBIETTIVI NON RILEVABILE	1	16,67%
OBIETTIVI NON RAGGIUNTI	4	66,67%
TOTALE	6	

Standard

	RISULTATO RAGGIUNTO	RISULTATO NON RAGGIUNTO	RISULTATO NON RILEVABILE
SERVIZI TECNICI	2		4

Andamento gestionale settoriale ©

	ASSESTATO DEFINITIVO	IMPEGNATO	PAGATO
TOTALE USCITE SERVIZI TECNICI	€ 10.693.099	€ 10.554.208	€ 7.447.150

Non vi sono entrate previste per il settore in questione.

OBIETTIVI

N°	SETTORE 12 PIANIFICAZIONE	VALORE		RAGGIUNTO	PARZ. RAGG.TO	RAGG.TO CON RITARDO	non raggiunto per cambio programma	NON RILEVABILE	RISULTATO		(c- e)
		TIPOLOGIA	(b)						e= (c*d)	SCOST.	
8	URBANISTICA	M	10		60				6		4
9	URBANISTICA	MQ	30		60				18		12
11	URBANISTICA	MQ	30				0		0		30
12	URBANISTICA	M	10				0		0		10
42	URBANISTICA	MQ	30				0		0		30
			110						24		86
STANDARD											
4 D	URBANISTICA	T	1,2							scostamento%	78,18181818
5 N	URBANISTICA	T	1,2							coeff scost	0,400
6 D	URBANISTICA	S	0								
7 E	URBANISTICA	S	0								
31	URBANISTICA	S	0								
32	URBANISTICA	S	0								
media			0,4								1,2
valut.risul.parziale		16								48,00	coeff correttivo comportamento
valut.risul. intermedio		16,0	x			0	valut.risul. intermedio	48,00	x		0
valutazione di risultato comp		0	x			0	valut.di risul.complessivo		x		0
DIRIGENTE											
Arch. Sada fino al 30/06/2011 dall'1/1/2011 Ing. Ripoli A.											



CITTA' DI ERCOLANO

PROVINCIA DI NAPOLI

ORGANISMO INDIPENDENTE DEL CONTROLLO DI GESTIONE

Pianificazione Urbanistica (12)
Grado di conseguimento degli Obiettivi (a)

	2010		2011	
PIANIFICAZIONE URBANISTICA				
	NUMERO	VALORE %	NUMERO	VALORE %
OBIETTIVI NON RAGGIUNTI	6	100,00%	3	60,00%
OBIETTIVI PARZIALMENTE RAGGIUNTO			2	40,00%
TOTALE	6		5	

Standard

	RISULTATO RAGGIUNTO	RISULTATO NON RAGGIUNTO	RISULTATO NON RILEVABILE
PIANIFICAZIONE URBANISTICA	2		5

Andamento gestionale settoriale ©

	ASSESTATO DEFINITIVO	IMPEGNATO	PAGATO
TOTALE USCITE PIANIFICAZIONE URBANISTICA	€ 836.631	€ 282.697	€ 281.665

	ASSESTATO DEFINITIVO	ACCERTATO	RISCOSSO
TOTALE ENTRATE PIANIFICAZIONE URBANISTICA	€ 1.533.500	€ 521.845	€ 521.845

Sistema di indicatori (b)