



Aw. 4

CITTA' DI ERCOLANO

(Provincia di Napoli)

GIUNTA COMUNALE

**LA VALUTAZIONE
DELLE
PRESTAZIONI
COMPORTAMENTALI
DIRIGENZIALI**

ANNO 2010



CITTA' DI ERCOLANO

(Provincia di Napoli)

GIUNTA COMUNALE

Alla voce valore di risultato scaturente dalla sola prestazione di risultato vengono applicati due ordini di parametrizzazioni correttive, le prime scaturenti da una serie di pesi a dei **fattori comportamentali (ALLEGATO A)**, le seconde dal **valore della complessità** nel raggiungimento degli obiettivi, le cui variabili sono rappresentate da un *"trittico"* di elementi valutativi:

- **Tipologia di obiettivo** (*mantenimento, ampliamento quantitativo, miglioramento qualitativo e/o economico, innovativo/sviluppo*);
- **Numero di dipendenti** *"apicali"* e *"subapicali"*;

Il **valore di risultato definitivo** pertanto è il risultante del prodotto tra il valore di risultato parziale ed il correttivo finale derivante dalla valutazione sia della prestazione di comportamento che della complessità.



CITTA' DI ERCOLANO

(Provincia di Napoli)

GIUNTA COMUNALE

TABELLE E SCHEMI RIGUARDANTI LA COMPONENTE COMPORTAMENTO

Ai fini del comportamento, sono stati presi in considerazione due parametri:

- la sensibilità dimostrata dai dirigenti verso l'attività di controllo di gestione;
- lo spirito di iniziativa e la partecipazione concreta dimostrata dal dirigente nei confronti dell'attività di programmazione.

Per quanto riguarda l'attività di controllo di gestione l'Amministrazione ritiene di basare la sua valutazione sulla partecipazione dimostrata dai dirigenti al processo di controllo di gestione in termini di rispetto dei tempi nella trasmissione dei report e di precisione nel contenuto dell'informazione trasmessa.

In particolare per quanto riguarda il rispetto dei tempi nella trasmissione delle schede soggette a compilazione la griglia di valutazione è la seguente:

VALORE

Il dirigente risponde nei tempi alla trasmissione delle schede soggette a compilazione		1,5
Il dirigente risponde dopo un primo sollecito alla trasmissione delle schede soggette a compilazione		0,6
Il dirigente risponde dopo diversi solleciti alla trasmissione delle schede soggette a compilazione		0,5



CITTA' DI ERCOLANO

(Provincia di Napoli)

GIUNTA COMUNALE

Per quanto riguarda la precisione nell'informazione delle schede soggette compilazione la griglia di valutazione è la seguente

Il dirigente è preciso e dettagliato. Indica gli estremi dei documenti dai quali si evince il raggiungimento degli obiettivi o i motivi e gli atti per i quali non sono stati raggiunti gli obiettivi.		1,5
Il dirigente è poco preciso e dettagliato. Indica sinteticamente di aver raggiunto o meno gli obiettivi		0,6
Il dirigente presenta delle schede confuse e compilate solo parzialmente.		0,5

Per quanto riguarda la partecipazione all'attività di programmazione si ritiene di basare la valutazione sullo spirito di iniziativa e sulla partecipazione concreta dimostrata da ciascun dirigente sia durante il processo di programmazione realizzato in fase di definizione degli obiettivi che durante la gestione.

Il dirigente è attivo e nel corso della gestione riferisce al direttore generale in merito alla possibilità di fare progetti innovativi e cronogrammare dettagliatamente lo sviluppo futuro di un attività		1,5
Il dirigente solo raramente nel corso della gestione riferisce al direttore generale in merito alla possibilità di fare progetti innovativi e cronogrammare dettagliatamente lo sviluppo futuro di un attività		0,6
Il dirigente solo raramente nel corso della gestione riferisce al direttore generale in merito alla possibilità di fare progetti innovativi e cronogrammare dettagliatamente lo sviluppo futuro di un attività		0,5

TABELLE E SCHEMI RIGUARDANTI LA COMPONENTE COMPLESSITA'

Gli obiettivi assegnati a ciascun dirigente, così come previsto nel PDO, sono stati suddivisi in tre



CITTA' DI ERCOLANO

(Provincia di Napoli)

GIUNTA COMUNALE

tipologie, alle quali corrisponde un posizionamento specifico sulla rappresentazione matriciale. Si ricavano dalla rappresentazione cartesiana sei quadranti contraddistinti dalla tipologia di obiettivo e dalla duplice suddivisione del personale apicale e subapicale del personale di ciascun settore. La numerosità del personale è stata suddivisa in due macroclassi:

dipendenti di categoria C e D : da 1 – 10 e da 11 in poi in una logica crescente sull'asse delle ordinate del grafico cartesiano.

Numero di personale di CTG C e D	Oltre 10 (B)	B1	B2	B3
	Fino a 10 (A)	A1	A2	A3
		Ampl. Quant. (1)	Miglior. Qual. e/o econ. (2)	Innovazione (3)



CITTA' DI ERCOLANO
(Provincia di Napoli)
GIUNTA COMUNALE

QUADRANTE DI RIFERIMENTO RICADENTE SUL SISTEMA MATRICIALE	GRIGLIA DESCRITTIVA DI RIFERIMENTO	PONDERAZIONE ASSEGNATA
A1	Livello di complessità basso nella tipologia di obiettivo con un numero non elevato di personale assegnato al settore	2
A2	Livello di complessità medio nella tipologia di obiettivo con un numero non elevato di personale assegnato al settore	6
A3	Livello di complessità elevato nella tipologia di obiettivo con un numero non elevato di personale assegnato al settore	10
B1	Livello di complessità basso nella tipologia di obiettivo con un numero elevato di personale assegnato al settore	1
B2	Livello di complessità medio nella tipologia di obiettivo con un numero elevato di personale assegnato al settore	4
B3	Livello di complessità elevato nella tipologia di obiettivo con un numero elevato di personale assegnato al settore	8

Ciascun obiettivo assegnato ricadrà in uno dei sei quadranti, il valore complessivo assegnato al settore



CITTA' DI ERCOLANO
(Provincia di Napoli)

GIUNTA COMUNALE

per il fattore complessità sarà dato dal coefficiente correttivo assegnato a ciascun intervallo scaturente dalla
dei prodotti

INTERVALLO FATTORE COMPLESSITA'	COEFFICIENTE CORRETTIVO COMPLESSITA'
Da 1 a 5	1,2
Da 6 a 13	1,3
Da 13 a 18	1,4
Da 19 a 25	1,5
Da 26 a 30	1,7

sommatoria
delle singole

ponderazioni.

valore di risultato intermedio. : *v.r.p. x coefficiente comportamentale*



CITTA' DI ERCOLANO

(Provincia di Napoli)

GIUNTA COMUNALE

fattore complessità : intervallo fattore complessità X coefficiente correttivo

VALORE DI RISULTATO DEFINITIVO : *v.r.i. x fattore complessità*



CITTA' DI ERCOLANO

(Provincia di Napoli)

GIUNTA COMUNALE

VALORI DI RISULTATO COMPLESSIVI DEFINITIVI

AVVOCATURA PUBBLICISTICO	39,00
AVVOCATURA PRIVATISTICO	24,00
AFFARI GENERALI E PIANIFICAZIONE	64,26
CULTURA, TEMPO LIB., SPORT E TUR.	35,36
SERVIZI SOCIALI	17,00
ATTIVITA' PRODUTTIVE	18,00
PIANIFICAZIONE URBANISTICA	18,00
DEMOGRAFICI	18,72
SERVIZI TECNICI	27,00
POLIZIA MUNICIPALE	17,00
ASSETTO E GOVERNO DEL TERRITORIO	23,80
FINANZE E CONTROLLO	35,36



CITTA' DI ERCOLANO

(Provincia di Napoli)

GIUNTA COMUNALE

**SCHEDE DI DETERMINAZIONE
DEI VALORI DI RISULTATO COMPORTAMENTALI
SETTORIALI**

SETTORE	DIRIGENTE RESPONSABILE	VALORE RISULTATO PARZIALE	LE COMPONENTI COMPORTAMENTALI			CORRETTIVO COMPORTAMENTALE DA APPLICARE	VALORE DI RISULTATO INTERMEDIO	CORRETTIVO COMPLESSITA'	VALORE DI RISULTATO DEFINITIVO
		a	1	2	3	b	c	d	e
						(1+2+3)/3	(axb)		(cxd)
AFARI GENERALI E PIANIFICAZIONE	dott. F. ZENTI	113,33	0,50	0,60	0,60	0,567	64,26	1,00	64,26
FINANZE E CONTROLLO	dott. P. TALLARINO	62,40	0,50	0,60	0,60	0,567	35,36	1,00	35,36
SERV. PER L'ASSETTO ED IL GOVERNO DEL TERR.	ing. A. RIPOLI	30	0,50	0,60	0,60	0,567	17,00	1,40	23,80
POLIZIA MUNICIPALE	dott. F. ZENTI	30	0,50	0,60	0,60	0,567	17,00	1,00	17,00
SERVIZI DEMOGRAFICI	Avv. C. IGNORATO	24	0,60	0,60	0,60	0,600	14,40	1,30	18,72
SERVIZI PER LE ATTIVITA' PRODUTTIVE E LO SVILUPPO ECONOMICO	Avv. C. IGNORATO	30	0,60	0,60	0,60	0,600	18,00	1,00	18,00
SERVIZI PER LA TUTELA DEI DIRITTI DEL CITTADINO E PUBBLICA ISTRUZIONE	dott. F. ZENTI	30	0,50	0,60	0,60	0,567	17,00	1,00	17,00
AFARI LEGALI SETTORE PUBBLICISTICO E CONTRATTI	Avv. C. IGNORATO	50	0,60	0,60	0,60	0,600	30,00	1,30	39,00
AFARI LEGALI SETTORE PRIVATISTICO	Avv. C. IGNORATO	40	0,60	0,60	0,60	0,600	24,00	1,00	24,00
Interventi per la cultura, il tempo libero, lo sport ed il turismo	dott. P. TALLARINO	62,4	0,50	0,60	0,60	0,567	35,36	1,00	35,36
SERVIZI TECNICI	ing. G. D'ANGELO	30	1,50	0,60	0,60	0,900	27,00	1,00	27,00
PIANIFICAZIONE URBANISTICA	Arch. A. SADA	30	0,60	0,60	0,60	0,600	18,00	1,00	18,00

VALORE DI RISULTATO
INTERMEDIO

V.R.P. X COEFF. CORRETTIVO DA COMPORTAMENTO

VALORE DI RISULTATO
INTERMEDIO

113,33	X	0,567	=	64,26
--------	---	-------	---	-------

VALORE DI RISULTATO
DEFINITIVO

il valore di risultato definitivo corrisponde al valore di risultato intermedio in quanto nell'anno 2010 sono stati assegnati al settore unicamente obiettivi di mantenimento

Settore Attività Produttive (avv. Ciro Ignorato)

VALORE DI RISULTATO
INTERMEDIO

V.R.P. X COEFF. CORRETTIVO DA COMPORTAMENTO

30,00	X	0,6	=	18
-------	---	-----	---	----

VALORE DI RISULTATO
INTERMEDIO

VALORE DI RISULTATO
DEFINITIVO

il valore di risultato definitivo corrisponde al valore di risultato intermedio in quanto nell'anno 2010 sono stati assegnati al settore unicamente obiettivi di mantenimento

VALORE DI RISULTATO
INTERMEDIO
VALORE DI RISULTATO
INTERMEDIO

V.R.P. X COEFF. CORRETTIVO DA COMPORTAMENTO

30,00

X

0,5667

=

17

VALORE DI RISULTATO
DEFINITIVO

il valore di risultato definitivo corrisponde al valore di risultato intermedio in quanto nell'anno 2010 sono stati assegnati al settore unicamente obiettivi di mantenimento

VALORE DI RISULTATO DA
COMPORTAMENTO=
VALORE DI RISULTATO DA
COMPORTAMENTO=

V.R.P. X	COEFF. CORRETTIVO DA COMPORTAMENTO	=
62,40	X 0,5667	35,36

VALORE DI RISULTATO DEFINITIVO

il valore di risultato definitivo corrisponde al valore di risultato intermedio in quanto nell'anno 2010 non sono stati assegnati al settore

VALORE DI RISULTATO DA
COMPORAMENTO=

VALORE DI RISULTATO DA
COMPORAMENTO=

V.R.P. X COEFF. CORRETTIVO DA COMPORAMENTO

30,00	X	0,56667	=	17
-------	---	---------	---	----

VALORE DI RISULTATO
DEFINITIVO

il valore di risultato definitivo corrisponde al valore di risultato intermedio in quanto nell'anno 2010 sono stati assegnati al settore unicamente obiettivi di mantenimento

VALORE DI RISULTATO
INTERMEDIO
VALORE DI RISULTATO
INTERMEDIO

V.R.P. X COEFF. CORRETTIVO DA COMPORTAMENTO

30,00

X

0,5667

=

17,00

SETTORE

	tipologia obiettivi
ASSETTO E GOVERNO DEL TERRITORIO	MANTENIM.
ASSETTO E GOVERNO DEL TERRITORIO	MANTENIM.
ASSETTO E GOVERNO DEL TERRITORIO	INNOVAZIONE
ASSETTO E GOVERNO DEL TERRITORIO	MIGL. QUAL

numero dip
ctg C e D INTERVALLO

9

10
6

TOTALE

16

Oltre 10
(B)

Fino a 10
(A)

A2

A3

Ampl. Quant.
(1)

Miglior. Qual. e/o
econ.
(2)

Innovazione
(3)

VALORE DI RISULTATO
DEFINITIVO
VALORE DI RISULTATO
DEFINITIVO

V.R.I. X FATTORE COMPLESSITA'

17,00

X

1,4

=

23,80

VALORE DI RISULTATO

INTERMEDIO =

VALORE DI RISULTATO

INTERMEDIO=

V.R.P. X COEFF. CORRETTIVO DA COMPORTAMENTO

62,40

X

0,5667

=

35,36

VALORE DI RISULTATO

DEFINITIVO

il valore di risultato definitivo corrisponde al valore di risultato intermedio in quanto nell'anno 2010 sono stati assegnati al settore unicamente obiettivi di mantenimento

VALORE DI RISULTATO

INTERMEDIO=

VALORE DI RISULTATO

INTERMEDIO=

V.R.P. X COEFF. CORRETTIVO DA COMPORTAMENTO

30,00

X

0,9

=

27

VALORE DI RISULTATO

DEFINITIVO

il valore di risultato definitivo corrisponde al valore di risultato intermedio in quanto nell'anno 2010 sono stati assegnati al settore unicamente obiettivi di mantenimento

VALORE DI
RISULTATO
INTERMEDIO=
RISULTATO
INTERMEDIO=

V.R.P. X COEFF. CORRETTIVO DA COMPORTAMENTO

30,00	X	0,6	=	18
-------	---	-----	---	----

VALORE DI
RISULTATO
DEFINITIVO

il valore di risultato definitivo corrisponde al valore di risultato intermedio in quanto nell'anno 2010 sono stati assegnati al settore unicamente obiettivi di mantenimento

Settore Servizi Demografici (avv. Ciro Ignorato)

VALORE DI RISULTATO
INTERMEDIO=

V.R.P. X COEFF. CORRETTIVO DA COMPORTAMENTO

VALORE DI RISULTATO
INTERMEDIO=

24,00

X

0,6

=

14,40

SETTORE

(a)

SERVIZI DEMOGRAFICI

TOTALE

tipologia obiettivi	numero dip etg C e D	INTERVALLO
MIGL. QUAL.	8	6

Oltre 10
(B)

Fino a 10
(A)

A2

Ampl. Quant.
(1)

Miglior. Qual. e/o
econ.
(2)

Innovazione
(3)

VALORE DI RISULTATO
DEFINITIVO

V.R.I. X FATTORE COMPLESSITA'

VALORE DI RISULTATO
DEFINITIVO

14,40

X

1,3

=

18,72

VALORE DI
RISULTATO
INTERMEDIO=

V.R.P. X COEFF. CORRETTIVO DA COMPORTAMENTO

50,00

X

0,6

=

30,00

VALORE DI
RISULTATO
INTERMEDIO=

SETTORE
(a)

AVV QUESTIONI PUBLIC.

tipologia obiettivi	numero dip etg C e D	INTERVALLO
MIGL. QUAL.	4	6

TOTALE

Oltre 10			
Fino a 10 (A)		A2	
	Ampl. Quant. (1)	Miglior. Qual. e/o econ. (2)	Innovazione (3)

VALORE DI
RISULTATO
DEFINITIVO

V.R.I. X FATTORE COMPLESSITA'

30,00

X

1,3

=

39,00

VALORE DI
RISULTATO
DEFINITIVO

VALORE DI RISULTATO INTERMEDIO=

V.R.P. X COEFF. CORRETTIVO DA COMPORTAMENTO

VALORE DI RISULTATO INTERMEDIO=

X

=

24,00

40,00

0,6

VALORE DI RISULTATO DEFINITIVO

il valore di risultato definitivo corrisponde al valore di risultato intermedio in quanto nell'anno 2010 sono stati assegnati al settore unicamente obiettivi di mantenimento



LA VALUTAZIONE DI COMPORTAMENTO

I fattori che incidono

sul valore di risultato parziale

mediante l'applicazione dei coefficienti correttivi

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

ALLEGATO







A




SETTORE: POLIZIA MUNICIPALE
DIRIGENTE: FRANCESCO ZENTI

Punteggio griglia di valutazione

INSODDISFACENTE: 0,5
NON ADEGUATO: 0,6
BUONO: 1,5

SCALA DI VALUTAZIONE

SENSIBILITA', PARTECIPAZIONE ALL'ATTIVITA' DI CONTROLLO DI GESTIONE		INSODDISFACENTE 0,5	NON ADEGUATO 0,6	BUONO 1,5
<u>RISPETTO DEI TEMPI DI TRASMISSIONE DELLE SCHEDE O ALTRO DOCUMENTO DA COMPILARE RICHIESTE DALLA D.I.G.E. E DAL CONTROLLO DI GESTIONE</u> <ul style="list-style-type: none">- INSODDISFACENTE: IL DIRIGENTE TRASMETTE QUANTO RICHIESTO IN AMPIO RITARDO E DOPO ALMENO 2 SOLLECITI;- NON ADEGUATO: IL DIRIGENTE TRASMETTE SOLO DOPO IL PRIMO SOLLECITO LE SCHEDE COMPILATE;- BUONO: IL DIRIGENTE TRASMETTE LE SCHEDE COMPILATE NEI TEMPI PREVISTI ED EVIDENZIATI NELLA RICHIESTA ;				
<u>COMPLETEZZA E PRECISIONE DELLE INFORMAZIONI RESE DAL DIRIGENTE E RICHIESTE DALLA D.I.G.E. E DAL CONTROLLO DI GESTIONE</u> <ul style="list-style-type: none">- INSODDISFACENTE: IL DIRIGENTE PRESENTA DELLE SCHEDE CONFUSE E COMPILATE SOLO PARZIALMENTE.- NON ADEGUATO: IL DIRIGENTE E' POCO PRECISO E DETTAGLIATO. INDICA SINTETICAMENTE L' AVER RAGGIUNTO O MENO UN RISULTATO.- BUONO: IL DIRIGENTE E' PRECISO E DETTAGLIATO, INDICA PRECISAMENTE I MOTIVI DI UNA CERTA SCELTA, DI UN CERTO RISULTATO E/O DEL MANCATO RISULTATO RAGGIUNTO.				







SENSIBILITA' E UTILIZZO DELLA PROGRAMMAZIONE COME STRUMENTO ORDINARIO DEL PROPRIO LAVORO		INSODDISFACENTE 0,5	NON ADEGUATO 0,6	BUONO 1,5
<ul style="list-style-type: none">- INSODDISFACENTE: IL DIRIGENTE NON DIMOSTRA IN ALCUN MODO L'USO E LA SENSIBILITA' VERSO LO STRUMENTO DELLA PROGRAMMAZIONE;- NON ADEGUATO: IL DIRIGENTE SOLO SU ESPlicita RICHIESTA DEL DIRETTORE GENERALE SI PROPONE PER ATTIVITA' CRONOGRAMMATE STABILENDO OBIETTIVI PRECISI;- BUONO: IL DIRIGENTE E' ATTIVO E NEL CORSO DELLA GESTIONE RIFERISCE AL DIRETTORE GENERALE IN MERITO ALLA POSSIBILITA' DI FARE PROGETTI INNOVATIVI E CRONOGRAMMARE DETTAGLIATAMENTE LO SVILUPPO FUTURO DI UN'ATTIVITA';				




SETTORE: FINANZE E CONTROLLO
DIRIGENTE: PAOLA TALLARINO

Punteggio griglia di valutazione

INSODDISFACENTE: 0,5
NON ADEGUATO: 0,6
BUONO: 1,5

SCALA DI VALUTAZIONE

SENSIBILITA', PARTECIPAZIONE ALL'ATTIVITA' DI CONTROLLO DI GESTIONE	INSODDISFACENTE 0,5	NON ADEGUATO 0,6	BUONO 1,5
<u>RISPETTO DEI TEMPI DI TRASMISSIONE DELLE SCHEDE O ALTRO DOCUMENTO DA COMPILARE RICHIESTE DALLA D.I.G.E. E DAL CONTROLLO DI GESTIONE</u> <ul style="list-style-type: none">- INSODDISFACENTE: IL DIRIGENTE TRASMETTE QUANTO RICHIESTO IN AMPIO RITARDO E DOPO ALMENO 2 SOLLECITI;- NON ADEGUATO: IL DIRIGENTE TRASMETTE SOLO DOPO IL PRIMO SOLLECITO LE SCHEDE COMPILATE;- BUONO: IL DIRIGENTE TRASMETTE LE SCHEDE COMPILATE NEI TEMPI PREVISTI ED EVIDENZIATI NELLA RICHIESTA ;			
<u>COMPLETEZZA E PRECISIONE DELLE INFORMAZIONI RESE DAL DIRIGENTE E RICHIESTE DALLA D.I.G.E. E DAL CONTROLLO DI GESTIONE</u> <ul style="list-style-type: none">- INSODDISFACENTE: IL DIRIGENTE PRESENTA DELLE SCHEDE CONFUSE E COMPILATE SOLO PARZIALMENTE.- NON ADEGUATO: IL DIRIGENTE E' POCO PRECISO E DETTAGLIATO. INDICA SINTETICAMENTE L' AVER RAGGIUNTO O MENO UN RISULTATO.- BUONO: IL DIRIGENTE E' PRECISO E DETTAGLIATO, INDICA PRECISAMENTE I MOTIVI DI UNA CERTA SCELTA, DI UN CERTO RISULTATO E/O DEL MANCATO RISULTATO RAGGIUNTO.			







SENSIBILITA' E UTILIZZO DELLA PROGRAMMAZIONE COME STRUMENTO ORDINARIO DEL PROPRIO LAVORO		INSODDISFACENTE 0,5	NON ADEGUATO 0,6	BUONO 1,5
<ul style="list-style-type: none">- INSODDISFACENTE: IL DIRIGENTE NON DIMOSTRA IN ALCUN MODO L'USO E LA SENSIBILITA' VERSO LO STRUMENTO DELLA PROGRAMMAZIONE;- NON ADEGUATO: IL DIRIGENTE SOLO SU ESPLICITA RICHIESTA DEL DIRETTORE GENERALE SI PROPONE PER ATTIVITA' CRONOGRAMMATE STABILENDO OBIETTIVI PRECISI;- BUONO: IL DIRIGENTE E' ATTIVO E NEL CORSO DELLA GESTIONE RIFERISCE AL DIRETTORE GENERALE IN MERITO ALLA POSSIBILITA' DI FARE PROGETTI INNOVATIVI E CRONOGRAMMARE DETTAGLIATAMENTE LO SVILUPPO FUTURO DI UN'ATTIVITA';				




Punteggio griglia di valutazione

INSODDISFACENTE: 0,5
NON ADEGUATO: 0,6
BUONO: 1,5

SETTORE: ASSETTO E GOVERNO DEL TERRITORIO

DIRIGENTE: ANDREA RIPOLI







SENSIBILITA', PARTECIPAZIONE ALL'ATTIVITA' DI CONTROLLO DI GESTIONE	INSODDISFACENTE 0,5	NON ADEGUATO 0,6	BUONO 1,5
<u>RISPETTO DEI TEMPI DI TRASMISSIONE DELLE SCHEDE O ALTRO DOCUMENTO DA COMPILARE RICHIESTE DALLA D.I.G.E. E DAL CONTROLLO DI GESTIONE</u> <ul style="list-style-type: none">- INSODDISFACENTE: IL DIRIGENTE TRASMETTE QUANTO RICHIESTO IN AMPIO RITARDO E DOPO ALMENO 2 SOLLECITI;- NON ADEGUATO: IL DIRIGENTE TRASMETTE SOLO DOPO IL PRIMO SOLLECITO LE SCHEDE COMPILATE;- BUONO: IL DIRIGENTE TRASMETTE LE SCHEDE COMPILATE NEI TEMPI PREVISTI ED EVIDENZIATI NELLA RICHIESTA ;			
<u>COMPLETEZZA E PRECISIONE DELLE INFORMAZIONI RESE DAL DIRIGENTE E RICHIESTE DALLA D.I.G.E. E DAL CONTROLLO DI GESTIONE</u> <ul style="list-style-type: none">- INSODDISFACENTE: IL DIRIGENTE PRESENTA DELLE SCHEDE CONFUSE E COMPILATE SOLO PARZIALMENTE.- NON ADEGUATO: IL DIRIGENTE E' POCO PRECISO E DETTAGLIATO. INDICA SINTETICAMENTE L' AVER RAGGIUNTO O MENO UN RISULTATO.- BUONO: IL DIRIGENTE E' PRECISO E DETTAGLIATO, INDICA PRECISAMENTE I MOTIVI DI UNA CERTA SCELTA, DI UN CERTO RISULTATO E/O DEL MANCATO RISULTATO RAGGIUNTO.			




SENSIBILITA' E UTILIZZO DELLA PROGRAMMAZIONE COME STRUMENTO ORDINARIO DEL PROPRIO LAVORO		INSODDISFACENTE 0,5	NON ADEGUATO 0,6	BUONO 1,5
<ul style="list-style-type: none"> - INSODDISFACENTE: IL DIRIGENTE NON DIMOSTRA IN ALCUN MODO L'USO E LA SENSIBILITA' VERSO LO STRUMENTO DELLA PROGRAMMAZIONE; - NON ADEGUATO: IL DIRIGENTE SOLO SU ESPlicita RICHIESTA DEL DIRETTORE GENERALE SI PROPONE PER ATTIVITA' CRONOGRAMMATE STABILENDO OBIETTIVI PRECISI; - BUONO: IL DIRIGENTE E' ATTIVO E NEL CORSO DELLA GESTIONE RIFERISCE AL DIRETTORE GENERALE IN MERITO ALLA POSSIBILITA' DI FARE PROGETTI INNOVATIVI E CRONOGRAMMARE DETTAGLIATAMENTE LO SVILUPPO FUTURO DI UN'ATTIVITA'; 				

SETTORE: ATTIVITA' PRODUTTIVE
DIRIGENTE: CIRO IGNORATO

Punteggio griglia di valutazione

INSODDISFACENTE: 0,5
NON ADEGUATO: 0,6
BUONO: 1,5

SENSIBILITA', PARTECIPAZIONE ALL'ATTIVITA' DI CONTROLLO DI GESTIONE		INSODDISFACENTE 0,5	NON ADEGUATO 0,6	BUONO 1,5
<u>RISPETTO DEI TEMPI DI TRASMISSIONE DELLE SCHEDE O ALTRO DOCUMENTO DA COMPILARE RICHIESTE DALLA D.I.G.E. E DAL CONTROLLO DI GESTIONE</u> <ul style="list-style-type: none">- INSODDISFACENTE: IL DIRIGENTE TRASMETTE QUANTO RICHIESTO IN AMPIO RITARDO E DOPO ALMENO 2 SOLLECITI;- NON ADEGUATO: IL DIRIGENTE TRASMETTE SOLO DOPO IL PRIMO SOLLECITO LE SCHEDE COMPILATE;- BUONO: IL DIRIGENTE TRASMETTE LE SCHEDE COMPILATE NEI TEMPI PREVISTI ED EVIDENZIATI NELLA RICHIESTA ;				
<u>COMPLETEZZA E PRECISIONE DELLE INFORMAZIONI RESE DAL DIRIGENTE E RICHIESTE DALLA D.I.G.E. E DAL CONTROLLO DI GESTIONE</u> <ul style="list-style-type: none">- INSODDISFACENTE: IL DIRIGENTE PRESENTA DELLE SCHEDE CONFUSE E COMPILATE SOLO PARZIALMENTE.- NON ADEGUATO: IL DIRIGENTE E' POCO PRECISO E DETTAGLIATO. INDICA SINTETICAMENTE L' AVER RAGGIUNTO O MENO UN RISULTATO.- BUONO: IL DIRIGENTE E' PRECISO E DETTAGLIATO, INDICA PRECISAMENTE I MOTIVI DI UNA CERTA SCELTA, DI UN CERTO RISULTATO E/O DEL MANCATO RISULTATO RAGGIUNTO.				







SENSIBILITA' E UTILIZZO DELLA PROGRAMMAZIONE COME STRUMENTO ORDINARIO DEL PROPRIO LAVORO	INSODDISFACENTE 0,5	NON ADEGUATO 0,6	BUONO 1,5
<ul style="list-style-type: none"> - INSODDISFACENTE: IL DIRIGENTE NON DIMOSTRA IN ALCUN MODO L'USO E LA SENSIBILITA' VERSO LO STRUMENTO DELLA PROGRAMMAZIONE; - NON ADEGUATO: IL DIRIGENTE SOLO SU ESPLICITA RICHIESTA DEL DIRETTORE GENERALE SI PROPONE PER ATTIVITA' CRONOGRAMMATE STABILENDO OBIETTIVI PRECISI; - BUONO: IL DIRIGENTE E' ATTIVO E NEL CORSO DELLA GESTIONE RIFERISCE AL DIRETTORE GENERALE IN MERITO ALLA POSSIBILITA' DI FARE PROGETTI INNOVATIVI E CRONOGRAMMARE DETTAGLIATAMENTE LO SVILUPPO FUTURO DI UN'ATTIVITA'; 			




SETTORE: PIANIFICAZIONE URBANISTICA

DIRIGENTE: ANTONIO SADA

Punteggio griglia di valutazione

INSODDISFACENTE: 0,5
NON ADEGUATO: 0,6
BUONO: 1,5

SENSIBILITA', PARTECIPAZIONE ALL'ATTIVITA' DI CONTROLLO DI GESTIONE	INSODDISFACENTE 0,5	NON ADEGUATO 0,6	BUONO 1,5
<u>RISPETTO DEI TEMPI DI TRASMISSIONE DELLE SCHEDE O ALTRO DOCUMENTO DA COMPILARE RICHIESTE DALLA D.I.G.E. E DAL CONTROLLO DI GESTIONE</u> - INSODDISFACENTE: IL DIRIGENTE TRASMETTE QUANTO RICHIESTO IN AMPIO RITARDO E DOPO ALMENO 2 SOLLECITI; - NON ADEGUATO: IL DIRIGENTE TRASMETTE SOLO DOPO IL PRIMO SOLLECITO LE SCHEDE COMPILATE; - BUONO: IL DIRIGENTE TRASMETTE LE SCHEDE COMPILATE NEI TEMPI PREVISTI ED EVIDENZIATI NELLA RICHIESTA ;			
<u>COMPLETEZZA E PRECISIONE DELLE INFORMAZIONI RESE DAL DIRIGENTE E RICHIESTE DALLA D.I.G.E. E DAL CONTROLLO DI GESTIONE</u> - INSODDISFACENTE: IL DIRIGENTE PRESENTA DELLE SCHEDE CONFUSE E COMPILATE SOLO PARZIALMENTE. - NON ADEGUATO: IL DIRIGENTE E' POCO PRECISO E DETTAGLIATO. INDICA SINTETICAMENTE L' AVER RAGGIUNTO O MENO UN RISULTATO. - BUONO: IL DIRIGENTE E' PRECISO E DETTAGLIATO, INDICA PRECISAMENTE I MOTIVI DI UNA CERTA SCELTA, DI UN CERTO RISULTATO E/O DEL MANCATO RISULTATO RAGGIUNTO.			

SENSIBILITA' E UTILIZZO DELLA PROGRAMMAZIONE COME STRUMENTO ORDINARIO DEL PROPRIO LAVORO		INSODDISFACENTE 0,5	NON ADEGUATO 0,6	BUONO 1,5
<ul style="list-style-type: none"> - INSODDISFACENTE: IL DIRIGENTE NON DIMOSTRA IN ALCUN MODO L'USO E LA SENSIBILITA' VERSO LO STRUMENTO DELLA PROGRAMMAZIONE; - NON ADEGUATO: IL DIRIGENTE SOLO SU ESPlicita RICHIESTA DEL DIRETTORE GENERALE SI PROPONE PER ATTIVITA' CRONOGRAMMATE STABILENDO OBIETTIVI PRECISI; - BUONO: IL DIRIGENTE E' ATTIVO E NEL CORSO DELLA GESTIONE RIFERISCE AL DIRETTORE GENERALE IN MERITO ALLA POSSIBILITA' DI FARE PROGETTI INNOVATIVI E CRONOGRAMMARE DETTAGLIATAMENTE LO SVILUPPO FUTURO DI UN'ATTIVITA'; 				

Settore: Servizi Tecnici







Dirigente: Giorgio D'Angelo




Punteggio griglia di valutazione

Insoddisfacente: 0,5

Non Adeguato: 0,6

Buono: 1,5

Sensibilit�, partecipazione all'attivit� di controllo di gestione	Insoddisfacente 0,5	Non Adeguato 0,6	Buono 1,5
<p><u>Rispetto dei tempi di trasmissione delle schede o altro documento da compilare richieste dalla D.I.G.E. e dal controllo di gestione</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Insoddisfacente: il dirigente trasmette quanto richiesto in ampio ritardo e dopo almeno 2 solleciti; - Non Adeguato: il dirigente trasmette solo dopo il primo sollecito le schede compilate; - Buono: il dirigente trasmette le schede compilate nei tempi previsti ed evidenziati nella richiesta ; 			
<p><u>Completezza e precisione delle informazioni rese dal dirigente e richieste dalla D.I.G.E. e dal controllo di gestione</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Insoddisfacente: il dirigente presenta delle schede confuse e compilate solo parzialmente. - Non Adeguato: il dirigente � poco preciso e dettagliato. Indica sinteticamente l'aver raggiunto o meno un risultato. - Buono: il dirigente � preciso e dettagliato, indica precisamente i motivi di una certa scelta, di un certo risultato e/o del mancato risultato raggiunto. 			







SENSIBILITA' E UTILIZZO DELLA PROGRAMMAZIONE COME STRUMENTO ORDINARIO DEL PROPRIO LAVORO		INSODDISFACENTE 0,5	NON ADEGUATO 0,6	BUONO 1,5
<ul style="list-style-type: none"> - INSODDISFACENTE: IL DIRIGENTE NON DIMOSTRA IN ALCUN MODO L'USO E LA SENSIBILITA' VERSO LO STRUMENTO DELLA PROGRAMMAZIONE; - NON ADEGUATO: IL DIRIGENTE SOLO SU ESPLICITA RICHIESTA DEL DIRETTORE GENERALE SI PROPONE PER ATTIVITA' CRONOGRAMMATE STABILENDO OBIETTIVI PRECISI; - BUONO: IL DIRIGENTE E' ATTIVO E NEL CORSO DELLA GESTIONE RIFERISCE AL DIRETTORE GENERALE IN MERITO ALLA POSSIBILITA' DI FARE PROGETTI INNOVATIVI E CRONOGRAMMARE DETTAGLIATAMENTE LO SVILUPPO FUTURO DI UN'ATTIVITA'; 				

SETTORE: SERVIZI DEMOGRAFICI

DIRIGENTE: CIRO IGNORATO

Punteggio griglia di valutazione

INSODDISFACENTE: 0,5
NON ADEGUATO: 0,6
BUONO: 1,5

SENSIBILITA', PARTECIPAZIONE ALL'ATTIVITA' DI CONTROLLO DI GESTIONE	INSODDISFACENTE 0,5	NON ADEGUATO 0,6	BUONO 1,5
<u>RISPETTO DEI TEMPI DI TRASMISSIONE DELLE SCHEDE O ALTRO DOCUMENTO DA COMPILARE RICHIESTE DALLA D.I.G.E. E DAL CONTROLLO DI GESTIONE</u> <ul style="list-style-type: none">- INSODDISFACENTE: IL DIRIGENTE TRASMETTE QUANTO RICHIESTO IN AMPIO RITARDO E DOPO ALMENO 2 SOLLECITI;- NON ADEGUATO: IL DIRIGENTE TRASMETTE SOLO DOPO IL PRIMO SOLLECITO LE SCHEDE COMPILATE;- BUONO: IL DIRIGENTE TRASMETTE LE SCHEDE COMPILATE NEI TEMPI PREVISTI ED EVIDENZIATI NELLA RICHIESTA ;			
<u>COMPLETEZZA E PRECISIONE DELLE INFORMAZIONI RESE DAL DIRIGENTE E RICHIESTE DALLA D.I.G.E. E DAL CONTROLLO DI GESTIONE</u> <ul style="list-style-type: none">- INSODDISFACENTE: IL DIRIGENTE PRESENTA DELLE SCHEDE CONFUSE E COMPILATE SOLO PARZIALMENTE.- NON ADEGUATO: IL DIRIGENTE E' POCO PRECISO E DETTAGLIATO. INDICA SINTETICAMENTE L' AVER RAGGIUNTO O MENO UN RISULTATO.- BUONO: IL DIRIGENTE E' PRECISO E DETTAGLIATO, INDICA PRECISAMENTE I MOTIVI DI UNA CERTA SCELTA, DI UN CERTO RISULTATO E/O DEL MANCATO RISULTATO RAGGIUNTO.			

SENSIBILITA' E UTILIZZO DELLA PROGRAMMAZIONE COME STRUMENTO ORDINARIO DEL PROPRIO LAVORO		INSODDISFACENTE 0,5	NON ADEGUATO 0,6	BUONO 1,5
<ul style="list-style-type: none"> - INSODDISFACENTE: IL DIRIGENTE NON DIMOSTRA IN ALCUN MODO L'USO E LA SENSIBILITA' VERSO LO STRUMENTO DELLA PROGRAMMAZIONE; - NON ADEGUATO: IL DIRIGENTE SOLO SU ESPLICITA RICHIESTA DEL DIRETTORE GENERALE SI PROPONE PER ATTIVITA' CRONOGRAMMATE STABILENDO OBIETTIVI PRECISI; - BUONO: IL DIRIGENTE E' ATTIVO E NEL CORSO DELLA GESTIONE RIFERISCE AL DIRETTORE GENERALE IN MERITO ALLA POSSIBILITA' DI FARE PROGETTI INNOVATIVI E CRONOGRAMMARE DETTAGLIATAMENTE LO SVILUPPO FUTURO DI UN'ATTIVITA'; 		